

INFORME DE RESULTADOS

**ESTUDIO DE SATISFACCIÓN A MEDIO
PLAZO RESPECTO DEL PROGRAMA
DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO
UNIVERSITARIO (FPU).
BENEFICIARIOS 2015**

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	METODOLOGÍA.....	5
3.	VALORACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA.....	11
4.	VALORACIÓN SOBRE EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD O CENTRO DE ADSCRIPCIÓN.....	16
5.	VALORACIÓN DEL PAPEL QUE REALIZA EL DIRECTOR DE TESIS	18
6.	VALORACIÓN DE LA GESTIÓN QUE REALIZA EL TUTOR	21
7.	SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN DOCENTE	24
8.	SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN INVESTIGADORA.	29
9.	SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – ESTANCIAS	33
10.	VALORACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL	39
11.	VALORACIÓN GLOBAL DE LA AYUDA Y PERSPECTIVA DE FUTURO.....	41
12.	SITUACIÓN PROFESIONAL	43
13.	ASPECTOS DE MEJORA DEL PROGRAMA	52
14.	CONCLUSIONES	54
15.	ANEXO 1	56

1. INTRODUCCIÓN

Desde la Subdirección General de Formación del Profesorado Universitario y Programación del Ministerio de Universidades, se ha promovido la realización del estudio de **Satisfacción y valoración del Programa de Ayudas de Formación del Profesorado Universitario (FPU)** entre los beneficiarios de este que han concluido su formación en 2015. Este estudio, de índole anual, se realiza con el fin de poder evaluar y optimizar las políticas públicas y la inversión que realiza el Ministerio de Universidades en los futuros doctores españoles. Los datos de 2015 nos permitirán además comparar el impacto del programa a medio plazo con el impacto a corto plazo reflejado en el estudio sobre quienes finalizaron en 2018.

Esta investigación no busca exclusivamente recoger información relativa a la satisfacción de los beneficiarios de la FPU con la beca disfrutada, sino profundizar en los distintos aspectos que han formado parte de su trabajo de investigación, las herramientas que han utilizado para ello y la repercusión que la realización de la tesis ha tenido en su futuro laboral. Con todo esto, se busca detectar los puntos débiles del proceso de realización de la beca FPU y la corrección de elementos que afecten a los procesos de solicitud, gestión o formación docente e investigadora; en definitiva, conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y su valoración años después.

El desarrollo de la investigación cuantitativa del estudio se llevó a cabo entre el 10 de enero y el 21 de febrero de 2020; dicho trabajo se dividió en dos fases: primero se realizó una fase con metodología CAWI (*computer assisted web interview*) en la que se consiguió un total de 278 entrevistas y una segunda fase a modo de refuerzo con metodología CATI (*computer assisted telephone interview*) en la que se consiguieron las 120 entrevistas restantes.

Todas las entrevistas se llevaron a cabo basándose en un cuestionario común compuesto por 48 preguntas. Dicho cuestionario se dividió en 10 bloques que recogían los distintos aspectos del programa de ayudas FPU, permitiendo al entrevistado valorarlo tanto en global como según aspectos concretos. Sin embargo, este cuestionario, a diferencia del que realizaron los beneficiarios que finalizaron la ayuda en 2018, no incluía el bloque relativo al proceso de solicitud.

A lo largo de este informe iremos profundizando en las opiniones de los beneficiarios respecto a los distintos aspectos del programa. Aun así, cabe destacar la buena valoración que recibe el programa en general y las figuras del director y tutor de la tesis o el desarrollo como investigador del beneficiario en particular.

Cabe destacar, además, el alto porcentaje de inserción laboral que los beneficiarios afirman haberse encontrado tras la finalización del programa, principalmente en el ámbito universitario y como investigadores. Sin embargo, es importante mencionar que la gran mayoría de estos investigadores lo hacen bajo un contrato temporal.

Una vez más, se hace especial enfoque al bloque relativo a las estancias que los beneficiarios han realizado en otros centros de investigación o universidades. Los beneficiarios FPU que finalizaron la ayuda en 2015 realizaron una media de 2 estancias cada uno, existiendo, además, un porcentaje mínimo de beneficiarios que afirma no haber realizado ninguna estancia. Esto ha supuesto para muchos de ellos la oportunidad de aprender nuevos métodos de trabajo y ha significado un importante impulso tanto para la tesis doctoral que realizaban como para su devenir profesional.

Casi la totalidad de los beneficiarios han leído ya su tesis doctoral. La mayoría lo hicieron una vez terminado el programa. De la pequeña parte que no la ha leído en estos 5 años, la mayoría afirma que tiene pensado leerla en un plazo máximo de un año.

2. METODOLOGÍA

Al igual que en el resto de las ediciones de este estudio, la información se obtuvo a través de una encuesta online con refuerzo telefónico dirigida a la totalidad de los beneficiarios de las ayudas FPU que tenían como fecha prevista de la finalización de la ayuda el año 2015.

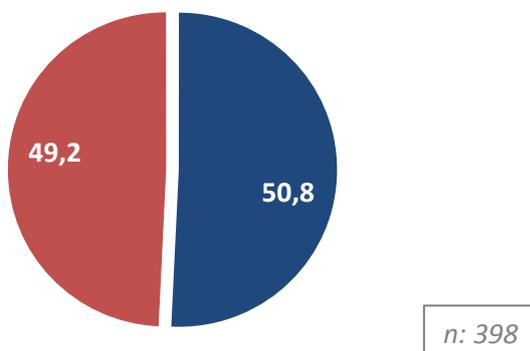
2.1. Ficha técnica

- Universo: beneficiarios que hayan finalizado la ayuda FPU en 2015 (761 individuos).
- Fechas de campo: entre el 10 de enero y el 21 de febrero de 2020.
- Método de encuesta: online con apoyo telefónico (tres contactos).
- Tasa de colaboración: 52%.
- Tamaño de la muestra: 398 entrevistas.
- Error muestral: $\pm 5\%$ en el colectivo de beneficiarios del año 2015, para un grado de confianza del 95,5% (dos sigmas) y en la hipótesis más desfavorable de $P=Q=0,5$ en el supuesto de muestreo aleatorio simple.
- Cuestionario: proporcionado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades con introducción de mejoras por parte de GAD3.
- Instituto responsable de la investigación: GAD3.

2.2. Breve caracterización del perfil del entrevistado

En el presente estudio han participado un total de 388 beneficiarios procedentes de 60 universidades, institutos o centros de investigación diferentes. Entre los encuestados no se aprecian diferencias significativas entre sexos, aunque existe una presencia masculina ligeramente superior a la femenina.

Gráfico 1. Distribución de encuestados por sexo
■ Hombre ■ Mujer



El grueso de los encuestados procede de las Comunidades Autónomas de Andalucía, Madrid y Cataluña. En menor medida encontramos entrevistados procedentes de la Comunidad Valenciana y Galicia, seguidos de Castilla y León y Asturias.

La gran mayoría de los beneficiarios que finalizaron la beca FPU en el año 2015 desarrollaron su tesis doctoral en universidades, mientras que el 11% restante lo hicieron en centros de investigación, instituciones o fundaciones.

Gráfico 2 Institución

■ Universidad
■ Centro de investigación/Institución/Fundación

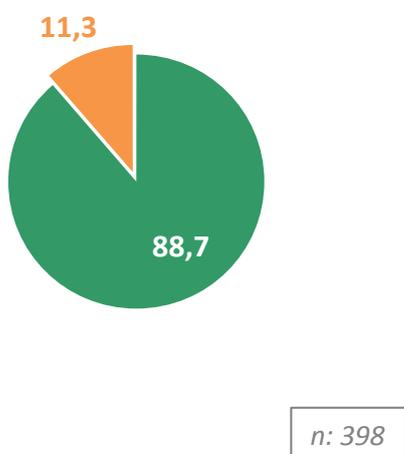
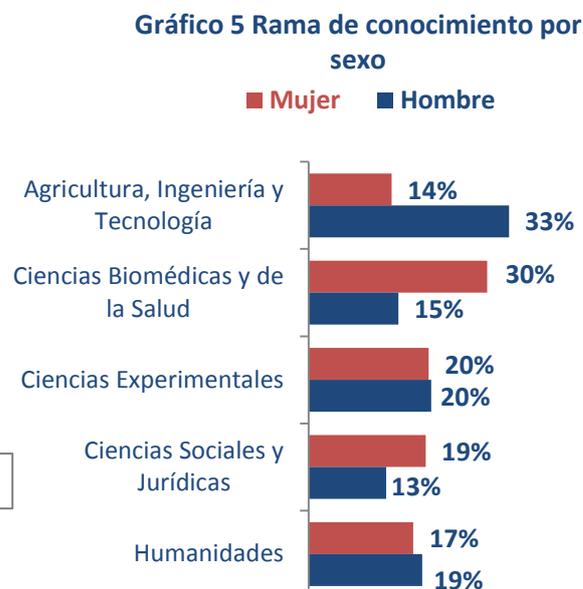


Gráfico 3 Comunidad Autónoma de origen del beneficiario



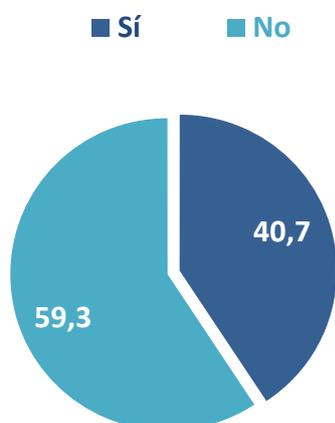
En cuanto al área de conocimiento y siguiendo la clasificación de la ANEP (Áreas temáticas de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva)¹, observamos mayor representación de beneficiarios procedentes del área de Agricultura, Ingeniería y Tecnología con un 23,6% de los encuestados, seguido de la rama de Ciencias Biomédicas y de la Salud con un 22,1% de los beneficiarios entrevistados. Por otro lado, la rama de conocimiento que cuenta con la menor proporción de beneficiarios es la de Ciencias Sociales y Jurídicas (16,1%). Si observamos esta misma distribución por el sexo del entrevistado, vemos como las mujeres prefieren la rama de Ciencias Biomédicas y de la Salud (30%) y en menor medida la rama de Agricultura, Ingeniería y Tecnología (14%), mientras que en el caso de los hombres esta última sería la rama principal con un 33% seguido de las Ciencias Experimentales (20%).



Para la realización de la tesis doctoral, el 40,7% de los beneficiarios FPU que terminaron la ayuda en el año 2015 afirma haber disfrutado de alguna otra beca, práctica o contrato. Aunque este porcentaje no supone la mayoría de los beneficiarios, es una muestra de la insuficiencia económica que la beca FPU supone para los beneficiarios, como veremos más adelante en este informe.

¹ Para conocer la lista completa consultar anexo 1

Gráfico 6 ¿Disfrutaste de otra beca, práctica o contrato para la realización de la tesis doctoral?



n: 398

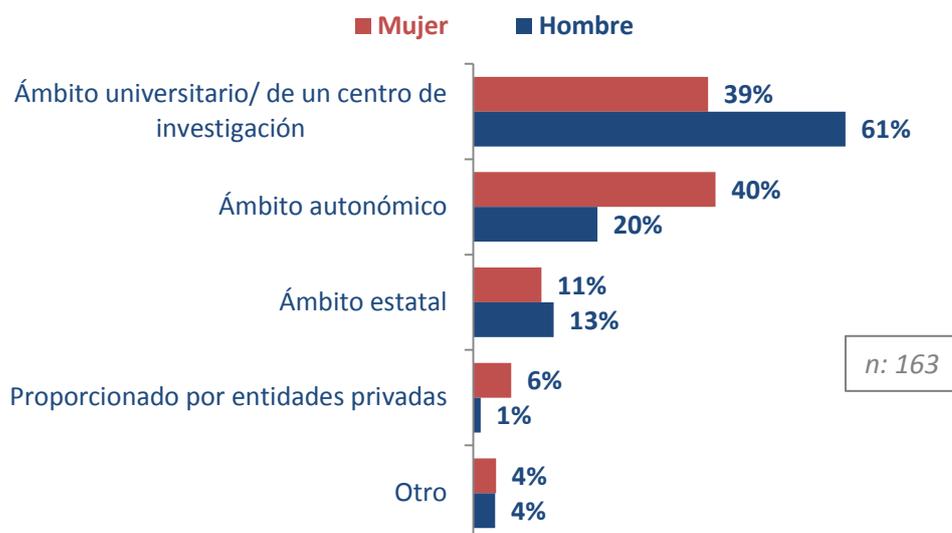
Gráfico 7 ¿Qué tipo de beca ayuda o contrato para la realización de tu tesis doctoral disfrutaste?



n: 163

Las ayudas que recibieron los beneficiarios de manera complementaria proceden principalmente del ámbito universitario o centros de investigación (50,3%), seguidas del ámbito autonómico y el estatal (30% y 12%, respectivamente) como podemos ver en el Gráfico 7. Al observar la distribución por sexo, las mujeres tienden a recibir ayudas en mayor medida del ámbito autonómico mientras que los hombres las reciben en mayor medida del ámbito universitario o de centros de investigación (Gráfico 8).

Gráfico 8 ¿Qué tipo de beca, ayuda o contrato para la realización de tu tesis doctoral disfrutaste?



n: 163

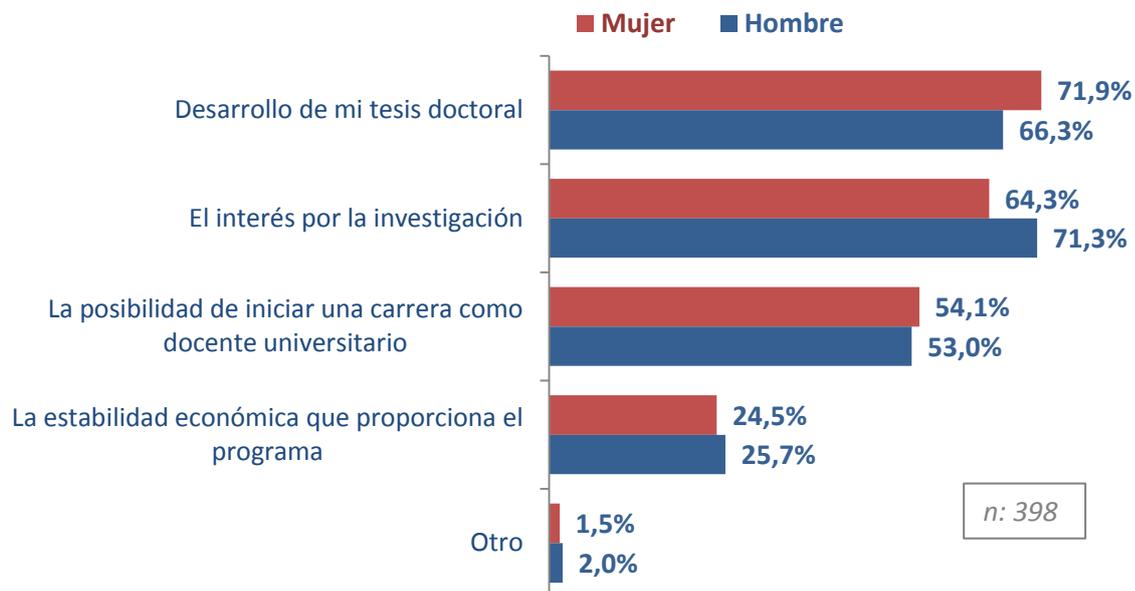
Tal y como se observa en el gráfico 9, a la hora de solicitar una beca FPU, los beneficiarios que terminaron en el año 2015 lo hicieron motivados principalmente por la realización de su tesis doctoral y por su interés por la investigación (69% y 68%, respectivamente). Otro aspecto importante fue la posibilidad de desarrollar una carrera profesional como docente universitario (54%) y, en menor medida, la estabilidad económica que proporciona un programa de estas características (25%).

En este sentido, si observamos los datos presentados en el Gráfico 10, vemos como los hombres solicitan la ayuda por tener interés en la investigación (71,3%) mientras que las mujeres tienen una motivación mayor por desarrollar su tesis doctoral a través de la concesión de dicha ayuda (71,9%).

Gráfico 9 ¿Cuál de los siguientes motivos le llevó a solicitar el programa de ayudas FPU?



Gráfico 10 Motivación por sexo



3. VALORACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

En este apartado versará sobre la valoración y satisfacción general que tienen los beneficiarios finalizados en la ayuda en el año 2015 con el programa a nivel general. En una escala del 1 al 5, los beneficiarios FPU del año 2015 otorgan una valoración media de 3,8 puntos, lo cual supone un notorio síntoma de satisfacción con la organización y el funcionamiento de este, ya que dicha puntuación se sitúa por encima de la media de la escala. El porcentaje de satisfecho con el programa se sitúa en el 68,1% de los entrevistados, mientras que el 8,3% de los beneficiarios que terminaron su beca en el año 2015 estarían descontentos con el programa.

Gráfico 11 ¿Cuál es tu grado de satisfacción general con el programa de ayudas FPU?

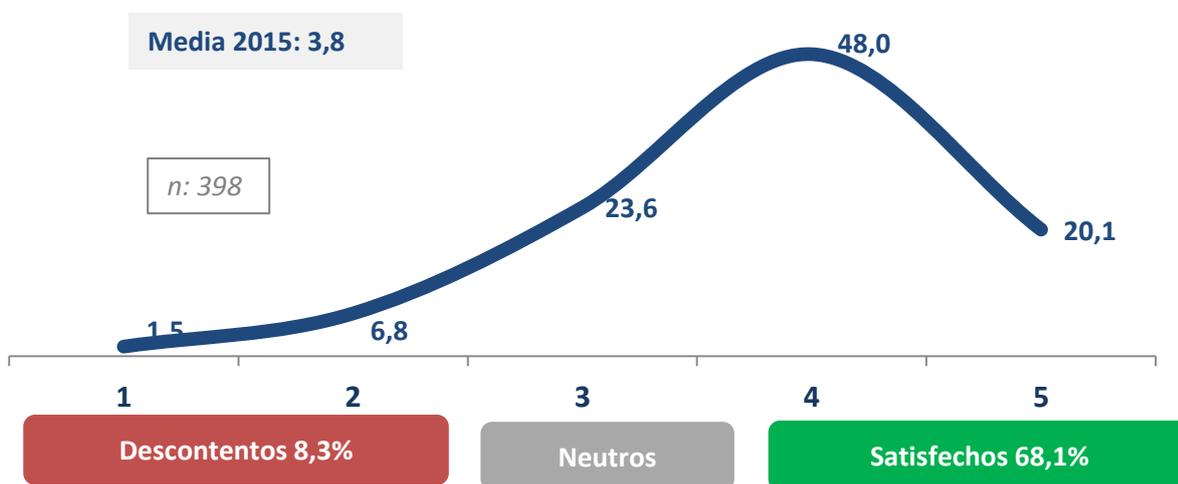
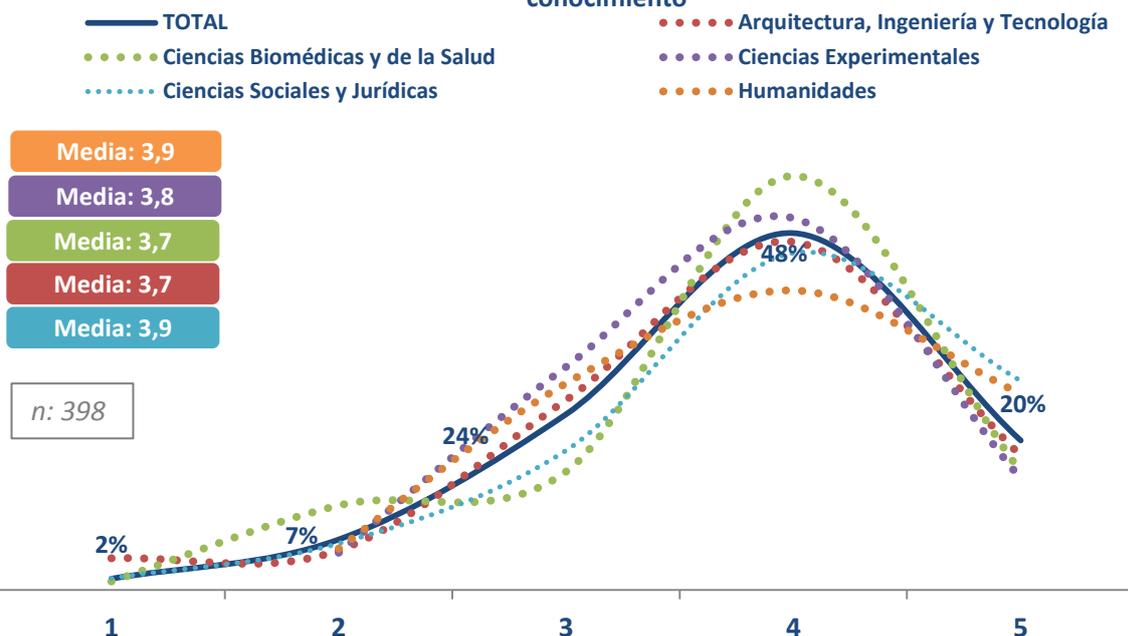


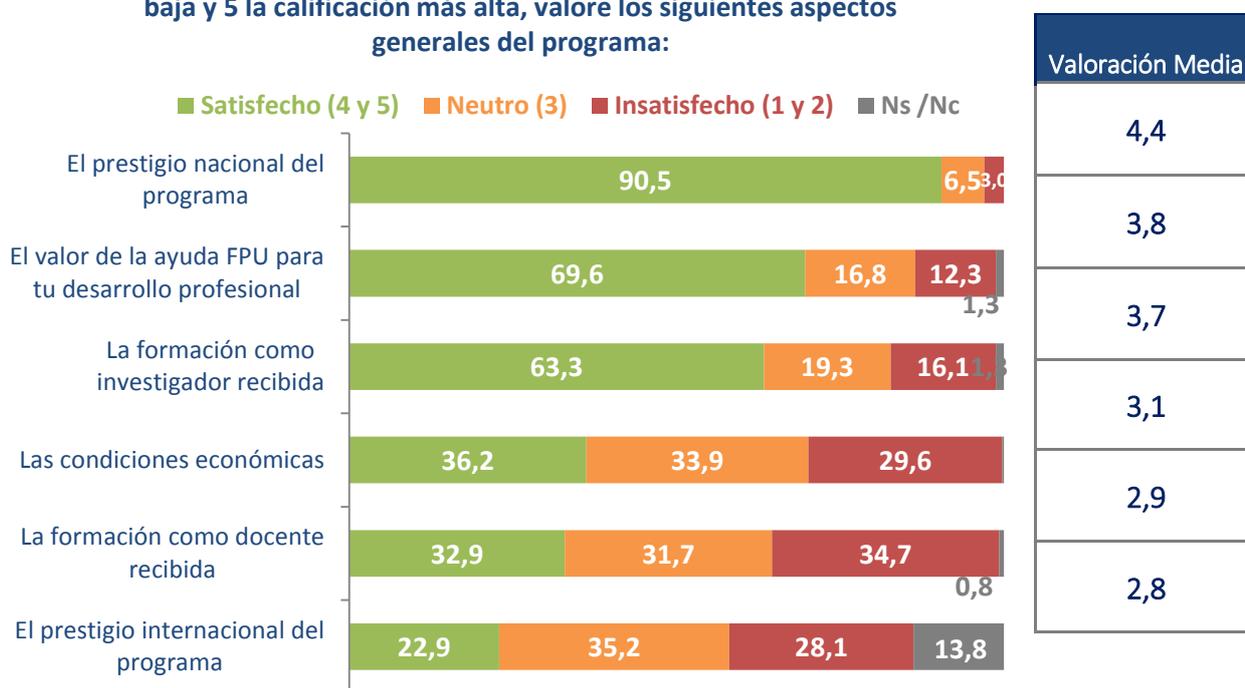
Gráfico 12 Grado de satisfacción general con el programa de ayudas FPU por rama de conocimiento



Si atendemos al Gráfico 12, veremos que no existen grandes variaciones de esta valoración al segmentar los datos por rama de conocimiento. De hecho, las valoraciones medias que recibe el programa, dependiendo de la rama de conocimiento de los beneficiarios están bastante concentradas en torno a la media global. Aun así, las ramas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas son las que mejor valoran el programa, con un 3,9 de media, mientras que en Ciencias Biomédicas y de la Salud y en Arquitectura, Ingeniería y Tecnología puntúan el programa en general con un de 3,7 de media.

Entrando a analizar las valoraciones de los beneficiarios de la beca FPU 2015 en relación con aspectos concretos del programa, observamos como el prestigio nacional del programa es el aspecto mejor valorado (4,4 de media en una escala del 1 al 5 y un nivel de satisfacción del 90,5%), seguido del valor de la beca FPU para el desarrollo profesional del beneficiario junto con la formación recibida como investigador (3,8 y 3,7, respectivamente). Aunque también aprueban, encontramos otros aspectos que cuentan con un nivel de satisfacción menor al 40%, siendo estos, las condiciones económicas del programa (3,1), la formación recibida como docente (2,9) y el prestigio del programa a escala internacional (2,8).

Gráfico 13 En una escala de 1 a 5, siendo 1 la calificación más baja y 5 la calificación más alta, valore los siguientes aspectos generales del programa:



Al analizar la valoración media de los distintos aspectos del programa por rama de conocimiento, se ratifica que aquellos beneficiarios provenientes de las ramas de Humanidades y Ciencias Sociales y

Jurídicas presentan una valoración transversalmente más positiva respecto de todos los aspectos consultados, superando siempre los 3 puntos en una escala del 1 al 5. Sin embargo, los beneficiarios de la rama de Ciencias Biomédicas y de la salud tienen valoraciones más dispares de los distintos aspectos, otorgando un 4,3 al prestigio nacional del programa y un 2,4 a la formación como investigador recibida.

Tabla 1 Valoración de los aspectos generales del programa por rama de conocimiento

	Agricultura, Ingeniería y Tecnología	Ciencias Biomédicas y de la Salud	Ciencias Experimentales	Ciencias Sociales y Jurídicas	Humanidades
Bases	63	77	82	112	54
Las condiciones económicas	4,1	4,3	4,2	4,4	4,3
El prestigio nacional del programa	3,8	3,8	3,8	4,2	4,1
El prestigio internacional del programa	3,8	3,7	4,0	3,8	3,5
La formación como investigador recibida	2,9	2,4	3,0	3,2	3,0
La formación como docente recibida	2,9	2,8	3,1	3,5	3,7
El valor de la ayuda FPU para tu desarrollo profesional	3,2	3,0	3,3	3,3	3,6

Otra prueba de la alta satisfacción con la que cuenta el programa de ayudas FPU por parte de los beneficiarios que finalizaron en el año 2015, es que el 83,4% de los encuestados afirman que volverían a escoger dicha ayuda como primera opción para realizar su tesis doctoral. Sin embargo, la parte negativa es que existe un 10,3% de los encuestados escogería otra beca o ayuda y un 6,3% de los encuestados que no realizaría su tesis doctoral.

Al analizar la disposición a repetir la elección de la ayuda FPU como primera opción para realizar la tesis doctoral por sexo, se observa una predisposición significativamente mayor entre los hombres (88%), mientras que las mujeres se muestran más críticas al respecto, un 7% declara que una vez vivida la experiencia no realizaría su tesis doctoral y un 14% que lo haría beneficiándose de otro tipo de ayudas.

Gráfico 14 Si pudieras elegir de nuevo ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral?

- Si
- No, escogería otra beca o ayuda
- No, no realizaría la tesis doctoral

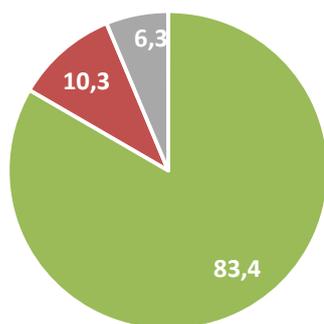
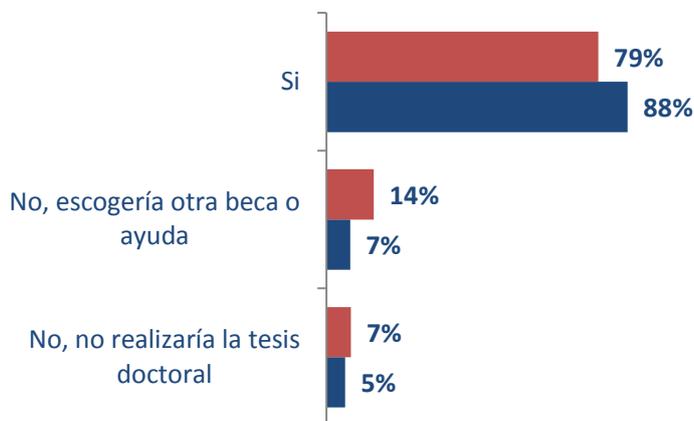


Gráfico 15 Si pudieras elegir de nuevo, ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral? Por Sexo

- Mujer
- Hombre



Como era de esperar, atendiendo a las valoraciones de satisfacción vistas anteriormente, los beneficiarios de las ramas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas son los que repetirían la experiencia de las becas FPU (88,9% y 90,6%, respectivamente), mientras que los beneficiarios de la rama de Ciencias Biomédicas y de la Salud son los que más optarían por otras opciones (17%) y los de Ciencias Experimentales los que menos repetirían la experiencia de realizar una tesis doctoral (7,5%).

Tabla 2 Si pudieras elegir de nuevo, ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral?

Bases	Si	No, escogería otra beca o ayuda	No, no realizaría la tesis doctoral
Agricultura, Ingeniería y Tecnología	85,1%	8,5%	6,4%
Ciencias Biomédicas y de la Salud	76,1%	17,0%	6,8%
Ciencias Experimentales	78,8%	13,8%	7,5%
Ciencias Sociales y Jurídicas	90,6%	4,7%	4,7%
Humanidades	88,9%	5,6%	5,6%

Analizando estos datos en función de las valoraciones de los distintos aspectos del programa, podemos hacer un análisis de porqué los beneficiarios deciden repetir, o no, la beca FPU. En este sentido, observamos que los que sí volverían a optar por beneficiarse de dicha beca, los que valoran

favorablemente el prestigio nacional del programa (4,5) y la formación como investigador recibida (3,8).

Por su parte, entre quienes decidirían cambiar de rumbo y no realizar su tesis, el aspecto más crítico es la formación docente que obtiene una valoración media de 2,1, otro de los aspectos que parece influir en esta decisión es la baja valoración del prestigio internacional del programa que alcanza solo una media de 2,1.

Tabla 3 Si pudieras elegir de nuevo, ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral?			
	Si	No, escogería otra beca o ayuda	No, no realizaría la tesis doctoral
Bases	332	41	25
Las condiciones económicas	3,2	2,5	2,6
El prestigio nacional del programa	4,5	4,1	3,7
El prestigio internacional del programa	3,0	2,4	2,1
La formación como investigador recibida	3,8	3,5	3,1
La formación como docente recibida	3,1	2,4	2,1

4. VALORACIÓN SOBRE EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD O CENTRO DE ADSCRIPCIÓN

En el siguiente bloque se analizará la valoración que los beneficiarios de la ayuda FPU 2015 hacen del papel de la universidad o centro de investigación en el que llevaron a cabo la realización del programa.

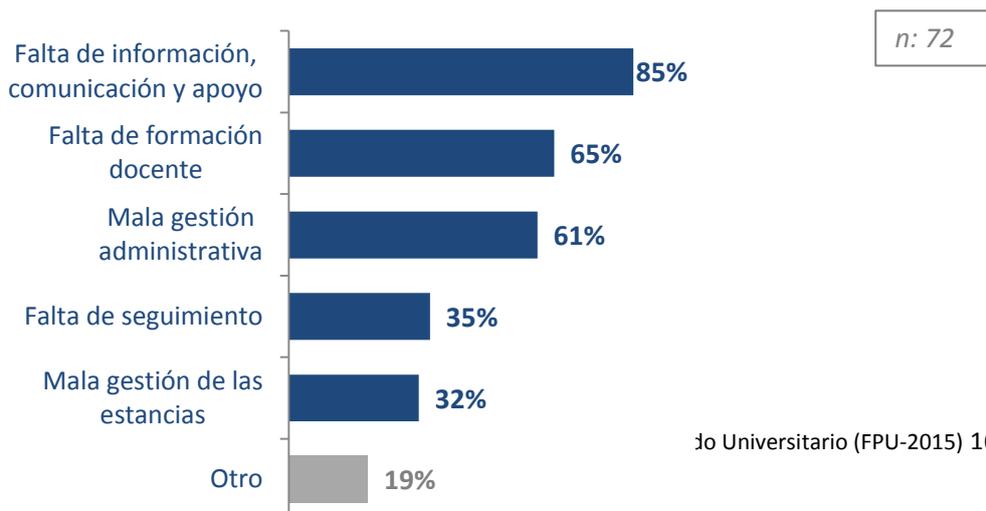
El porcentaje de satisfechos con su centro o universidad se sitúa en el 52,1%, siendo la valoración media del papel que desarrollan las instituciones de un 3,4. Se pone de manifiesto el papel que ejerce la universidad o el centro de investigación es crucial ya que el nivel de satisfacción disminuye con respecto a las a la satisfacción con el programa de ayudas en general.



Los becados descontentos con la labor de la universidad alegan como motivo principal (85%) la falta de información, comunicación y apoyo recibido por la misma, seguido de la falta de formación docente (65%) y la mala gestión administrativa (61%).

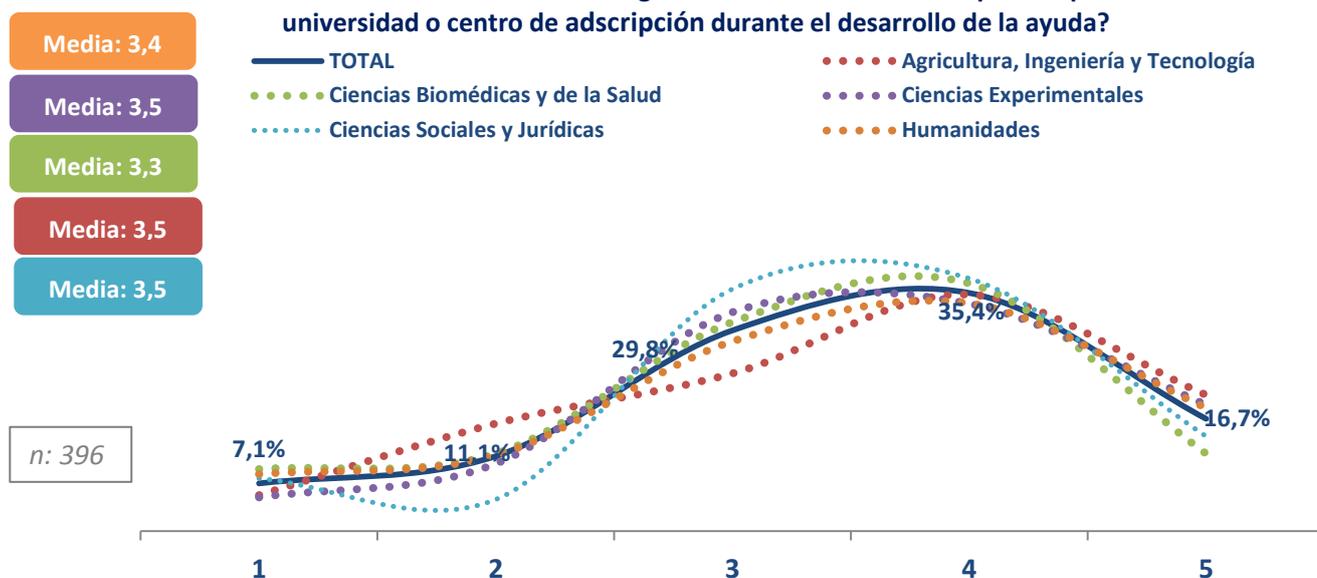
En menor medida, otros motivos de descontento con el papel de la universidad son la falta de seguimiento sobre el trabajo del becado (35%) y la mala gestión de las estancias (32%).

Gráfico 16.1 ¿Por qué motivo?



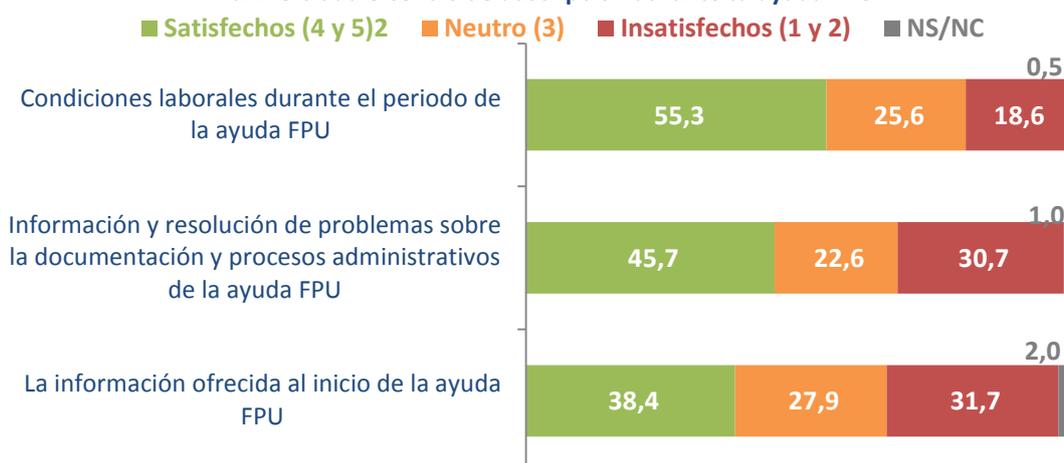
Analizando esta valoración según la rama de conocimiento de los beneficiarios, observamos de nuevo cómo las valoraciones se concentran entorno a la valoración general. La rama que peor media otorga al papel de las universidades es Ciencias Biomédicas y de la Salud (3,3). Todo lo contrario, ocurre con la rama de Ciencias Experimentales, que pese a ser de las más descontentas con el programa, al papel de la universidad le otorga un 3,5 de media.

Gráfico 17 ¿Cuál es tu valoración general sobre la labor desempeñada por tu universidad o centro de adscripción durante el desarrollo de la ayuda?



El estudio propone la valoración de aspectos relativos al papel de las universidades y otros centros en el desarrollo de la tesis de los beneficiarios. El Gráfico 18 nos muestra como el aspecto mejor valorado por los entrevistados son las condiciones durante el periodo de la ayuda FPU, con una valoración media de 3,5, ligeramente superior a la valoración global. Por debajo de esta, se encontraría la información y resolución de problemas sobre la documentación y los procesos administrativos (3,2) y la información recibida al inicio de la ayuda (3), estas dos últimas son las que registran mayores niveles de insatisfacción.

Gráfico 18 Valora en una escala de 1 a 5, siendo 1 la calificación más baja y 5 la más alta, los siguientes aspectos relacionados con el papel de tu universidad o centro de adscripción durante tu ayuda FPU



5. VALORACIÓN DEL PAPEL QUE REALIZA EL DIRECTOR DE TESIS

A lo largo de este apartado analizaremos el papel que cumple el director de tesis a lo largo del desarrollo de esta.

En líneas generales, la valoración del papel que realiza el director de tesis recibe buena puntuación con una media de 4,1 en una escala de 1 a 5. Encontramos una proporción mayor de beneficiarios que expresan sentirse satisfechos (75,4%) con la labor realizada por su director de tesis, frente a casi un 10,8% de personas beneficiarias del programa que expresan sentirse descontentos.

Gráfico 19 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre la labor desempeñada por tu director de tesis durante el desarrollo de tu ayuda



Gráfico 19.1 ¿Por qué motivo?



Entre los encuestados que otorgaron una nota inferior a 3 a la labor del director de tesis, lo hacen debido a la falta de supervisión de la tesis y las tareas docentes y la falta de atención, ayuda y orientación por parte del director de la tesis (65% ambas motivaciones), seguidas de la falta de implicación e interés en el desarrollo de la tesis para casi la mitad de los beneficiarios descontentos (47%).

En el Gráfico 20 se muestra una serie de ítems asociados al papel del director y que afectan directamente a los beneficiarios. La integración de este en el departamento, centro o unidad de investigación por parte de su director de tesis es el ítem que recibe la puntuación media más alta, con un 4,3 en una escala de 1 a 5 y un 81% de entrevistados satisfechos. La orientación recibida durante el desarrollo de la tesis doctoral es el segundo factor mejor valorado por los beneficiarios con un 4,1 de media, seguido muy de cerca de la capacidad del director de tesis para ayudar al beneficiario a desarrollar capacidades a nivel docente y de investigación, así como la elaboración de los informes necesarios (ambos aspectos con un 4 de valoración media, aunque el primero con un grado de satisfacción mayor). Una vez más, la parte administrativa es el ítem menos valorado, como ya hemos visto en otros bloques. Los beneficiarios del año 2015 otorgan un 3,6 de valoración media al apoyo recibido por parte de su director de tesis durante las distintas fases administrativas del programa.

Por otro lado, el 95,5% de los encuestados afirma que su director de tesis se encontraba en el mismo centro en el que realizaba la tesis doctoral. Esto supone una gran ayuda para el beneficiario, que ve facilitada la comunicación con su director de tesis.

Gráfico 20 Valora en una escala de 1 a 5 los siguientes aspectos relacionados con el papel de tu director de tesis durante tu ayuda FPU

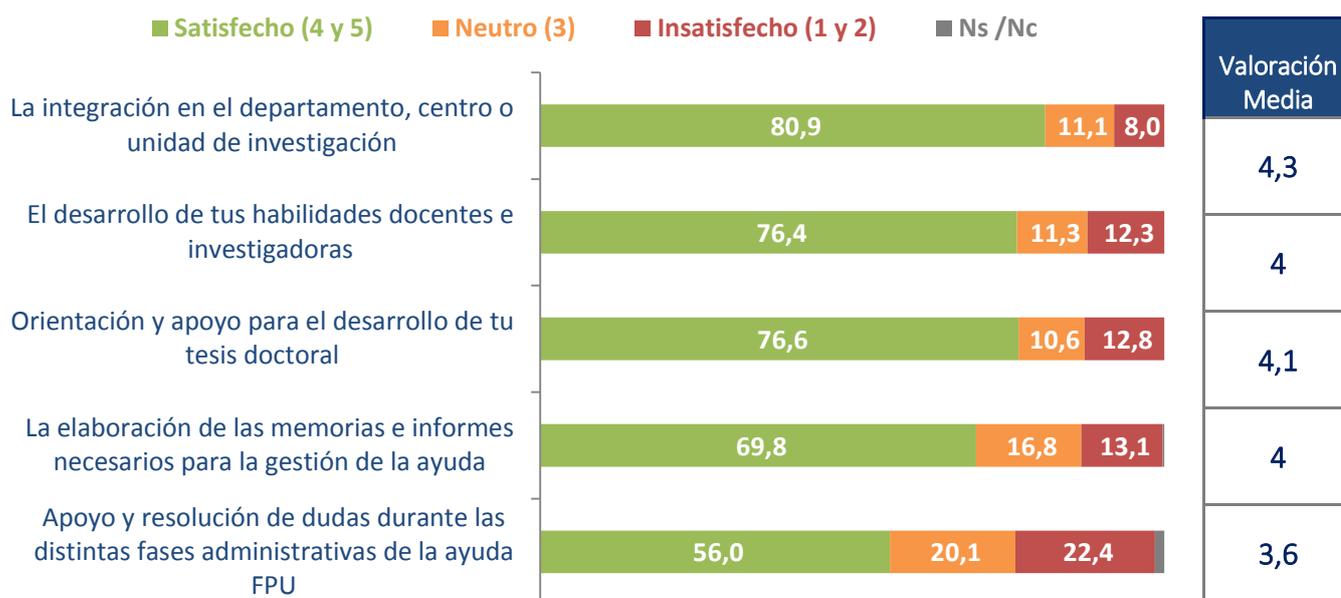
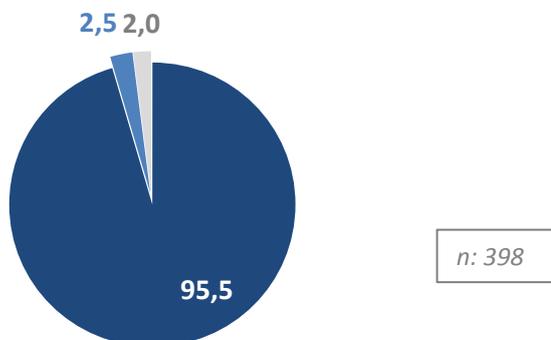


Gráfico 21 Durante el desarrollo de tu ayuda FPU, ¿cuál era la ubicación física de tu director de tesis?

- Se encontraba en el mismo centro de adscripción de la ayuda FPU
- Se encontraba en otro centro distinto al de adscripción de la ayuda FPU

■ Otro

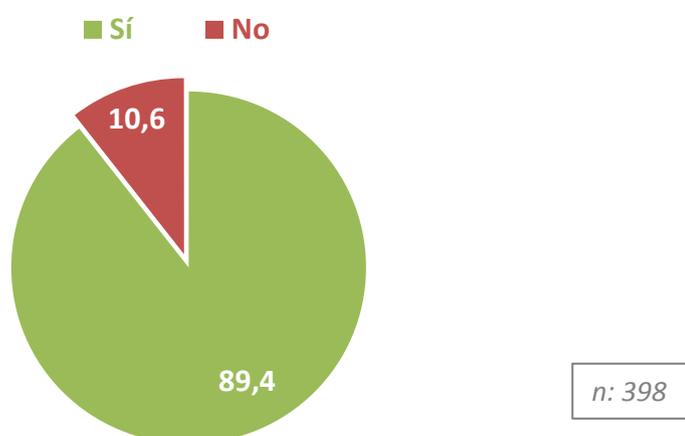


6. VALORACIÓN DE LA GESTIÓN QUE REALIZA EL TUTOR

En algunos casos, la línea que distingue al tutor del director de tesis es difusa. En ocasiones, los beneficiarios no pueden distinguir las tareas propias del tutor de las del director de tesis. Como consecuencia, ambas figuras se solapan. De ahí, se haya introducido un apartado específico para valorar el papel que desempeña el tutor de tesis, entendiendo por este la figura que guía y orienta la colaboración en tareas docentes del beneficiario de la ayuda FPU.

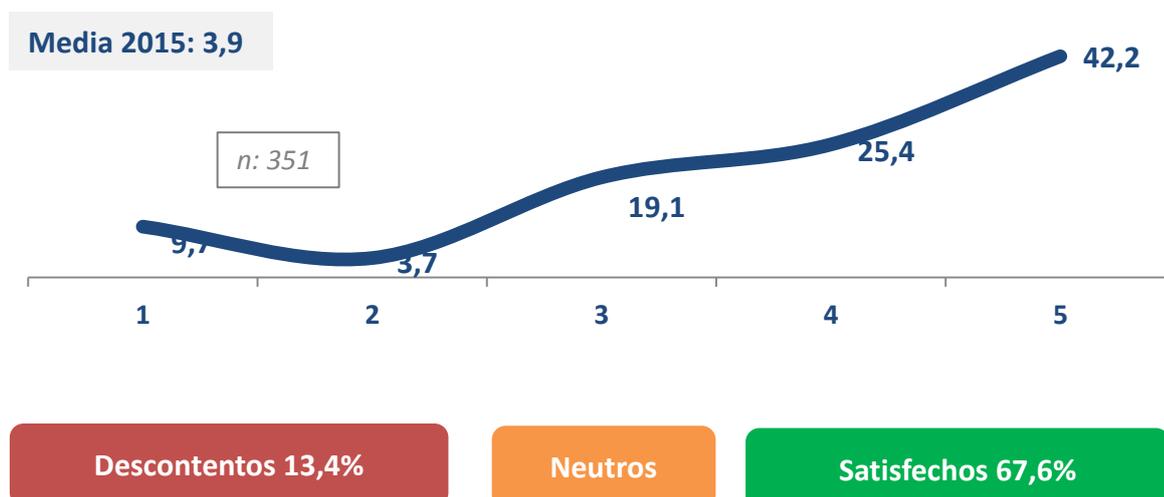
El 89,4% de los beneficiarios de la ayuda FPU afirma haber colaborado en tareas docentes durante el periodo de la ayuda.

Gráfico 22 ¿Has colaborado en tareas docentes durante el periodo de la ayuda FPU?



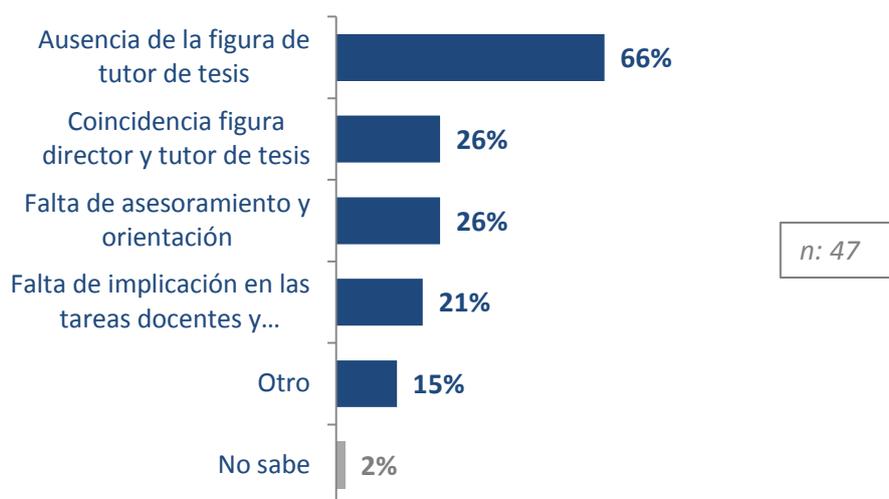
En cuanto a la valoración general del papel del tutor de tesis, en comparación con la del director de tesis, se presenta más baja con una valoración media de 3,9, en una escala de 1 a 5. En comparación, el tutor de tesis registra un porcentaje menor de satisfacción (67,6%) y mayor de insatisfacción (13,4%) con respecto al papel desempeñado por el director.

Gráfico 23 En una escala de 1 a 5 ¿Cuál es tu valoración general sobre la labor desempeñada por tu tutor durante el desarrollo de tu ayuda FPU?



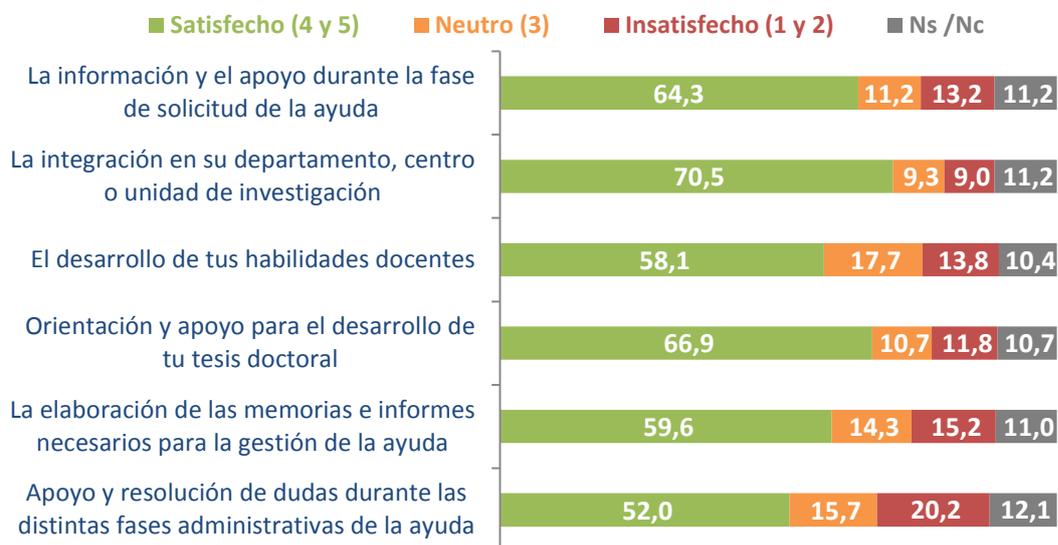
El principal motivo que alegan los beneficiarios descontentos con la labor del tutor para darle esta valoración es la ausencia en la figura de este (66%). Muchos de los beneficiarios han contado únicamente con la figura del director de tesis, que abarcaba todas las responsabilidades (26%). Por tanto, como críticas a la labor realizada, encontramos la falta de asesoramiento, orientación (26%) e implicación en las tareas docentes (21%).

Gráfico 23.1 ¿Por qué motivo?



De la misma forma que en el apartado relativo al director de la tesis, los beneficiarios valoran muy positivamente la labor del tutor en relación con su integración en el departamento, centro o unidad de investigación, registrando el porcentaje más elevado (70,5%) de todos los ítems. Una vez más, el apoyo y resolución de dudas durante las distintas fases administrativas es el aspecto donde penetra en mayor medida la insatisfacción de los beneficiarios con un 20,2% y cuya valoración media es de 3,6, siendo la puntuación media más baja de todos los ítems valorados. Se pone en valor la necesidad de mejorar en todo aquello relacionado con los trámites administrativos de la ayuda FPU. Gráfico 27.

Gráfico 24 Valora en una escala de 1 a 5 los siguientes aspectos relacionados con el papel de tu tutor de tesis durante tu ayuda FPU:



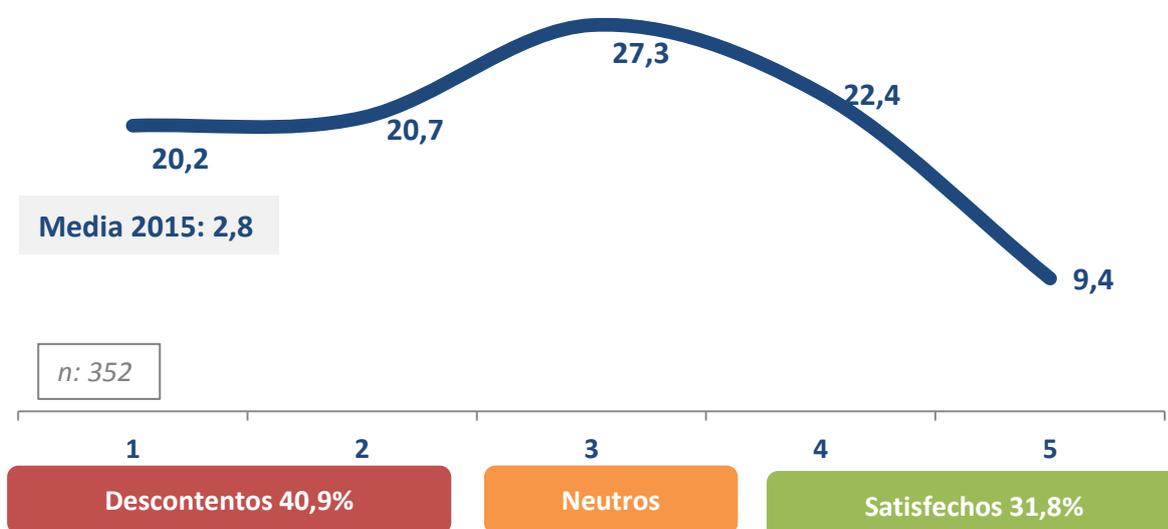
7. SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN DOCENTE

En este apartado los beneficiarios que terminaron la ayuda en 2015 tienen la oportunidad de volver a valorar la colaboración docente que realizaron durante los años de la ayuda.

El desarrollo de habilidades docentes por parte del beneficiario a lo largo del programa FPU es uno de aspectos peor valorados a lo largo de todo el estudio. De ahí que la media se sitúa en un 2,8 en una escala de 1 a 5.

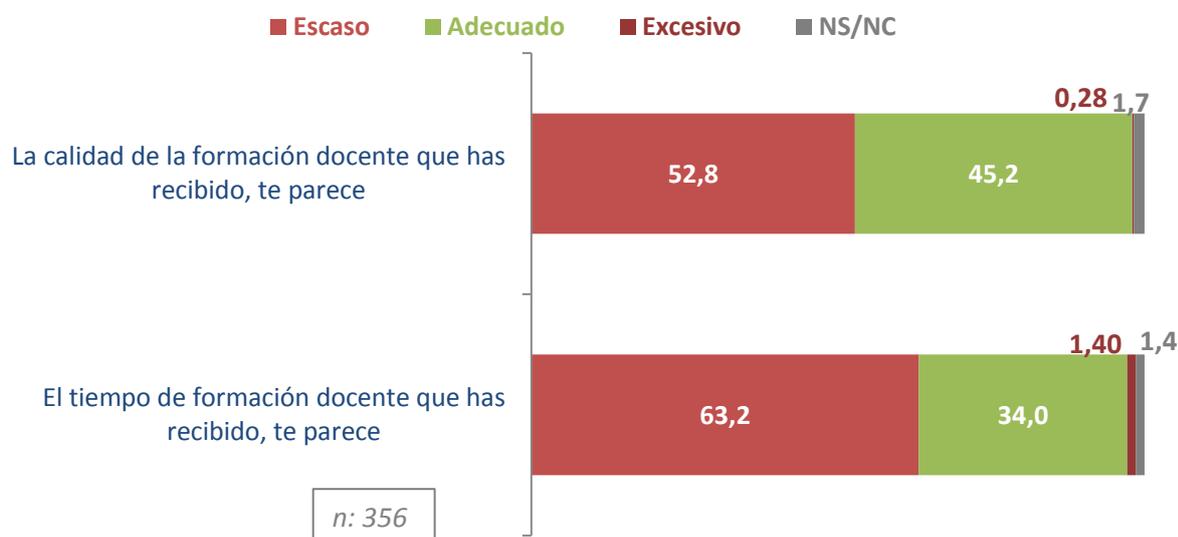
El nivel de beneficiarios satisfechos con este aspecto del programa no llega a una tercera parte de los encuestados, mientras que el nivel de descontentos está en el 41% de los encuestados.

Gráfico 25 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración sobre la formación que te prestó tu universidad para mejorar tus habilidades como docente?



El Gráfico 26 es otra prueba del alto descontento de los beneficiarios con el desarrollo de habilidades docentes, tanto en tiempo de docencia como con relación a la calidad de la formación recibida. La mayoría de los beneficiarios entienden que tanto la calidad de la formación docente que han recibido como el tiempo dedicado a dicha formación docente, son escasos (53% y 63%, respectivamente). Los entrevistados reclaman una mayor y mejor calidad de formación docente, la cual les ayude a desarrollarse mejor en este ámbito y que les permita tener la docencia en el ámbito universitario como una alternativa profesional real.

Gráfico 26 Dirías que...



La inmensa mayoría de los beneficiarios (87,6%) reconocen que la colaboración docente realizada se ajustaba a su perfil académico, mientras que sólo el 12,4% afirma que respondía a otros criterios, los cuales respondían principalmente a las necesidades del departamento y a que se les asignaban las horas de docencia residuales. Esto demuestra que existe un trabajo bien hecho por parte de los tutores de tesis a la hora de guiar a los beneficiarios en este sentido.

Gráfico 27 La colaboración docente que has realizado, ¿era la que se ajustaba a tu perfil académico o respondía a otros criterios?

- Se ajustaba a mi perfil
- Respondía más bien a otros criterios

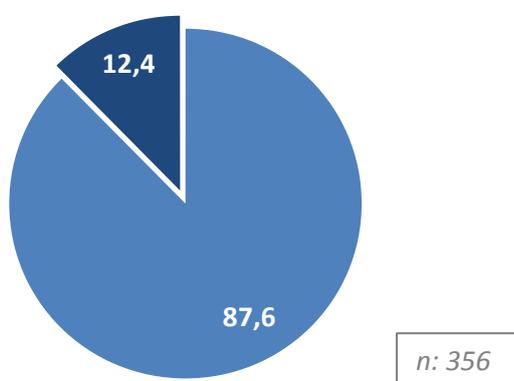


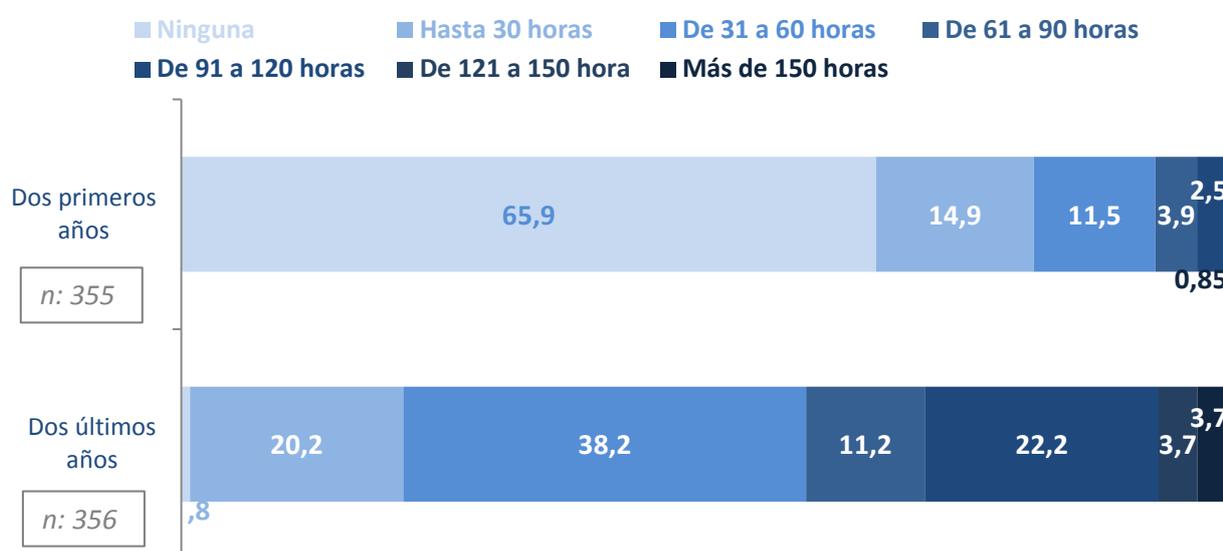
Gráfico 27.1 Criterios colaboración docente



Otro ejemplo de esto último es el Gráfico 28. Dos de cada tres beneficiarios afirman no haber realizado ninguna hora de docencia en los dos primeros años del programa FPU y sólo un 7% aproximadamente afirma haber realizado más de 90 horas en estos dos años.

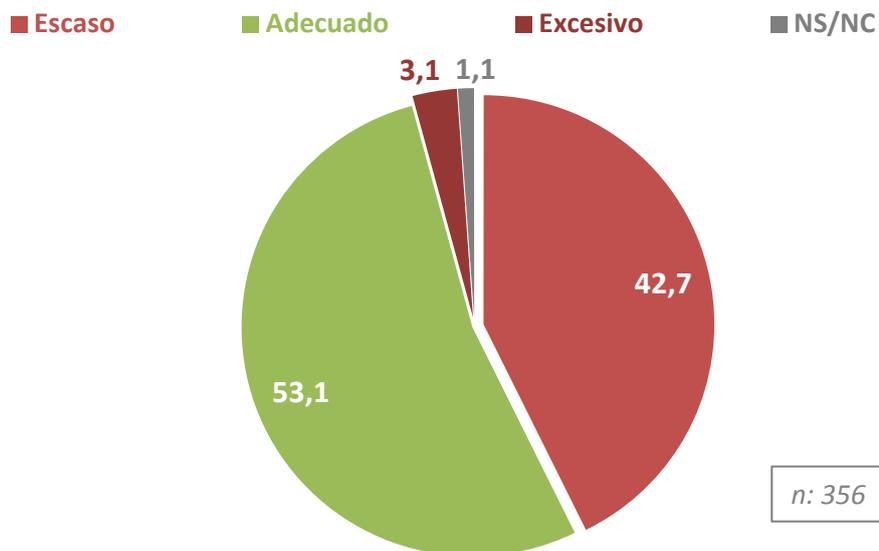
Todo lo contrario, ocurre con los 2 últimos años del programa, donde se concentra prácticamente la totalidad de las horas dedicadas a la docencia. El 58,4% de los beneficiarios afirma haber realizado hasta un máximo de 60 horas de docencia, mientras que el 29,4% de los encuestados dice haber realizado más de 90 horas en los dos últimos años, lo que supone más del triple con respecto a los dos años anteriores.

Gráfico 28 ¿Cuántas horas de colaboración docente has realizado en tu universidad durante los dos primeros años de ayuda? ¿Y durante los dos últimos?



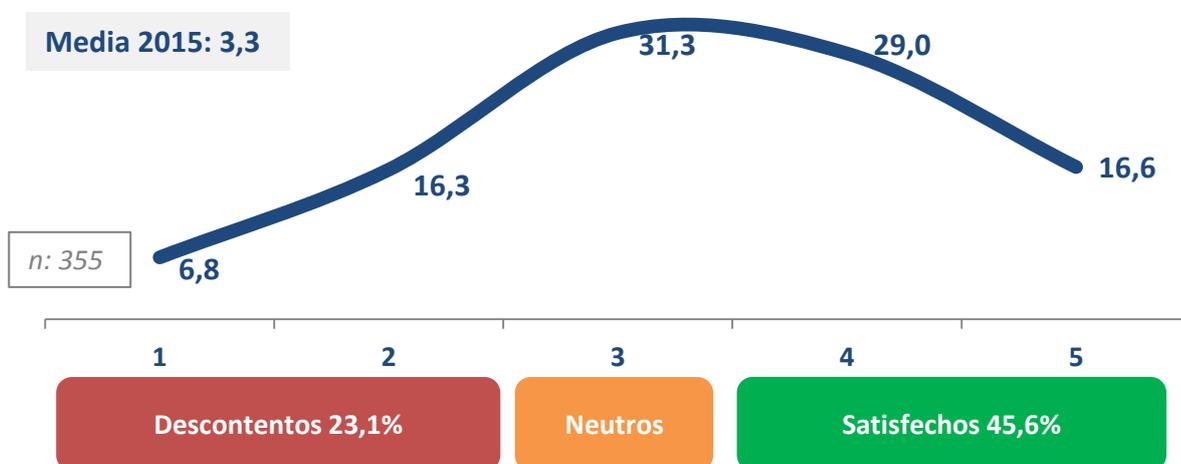
A pesar de lo anterior, el 53,1% de los encuestados afirma que las horas de docencia que impartieron fueron adecuadas. Por otro lado, el 42,7% de los encuestados cree que dichas horas fueron escasas, y sólo el 3,1% las considera excesivas.

Gráfico 29 Y este número de horas de docencia que impartiste, dirías que fue...



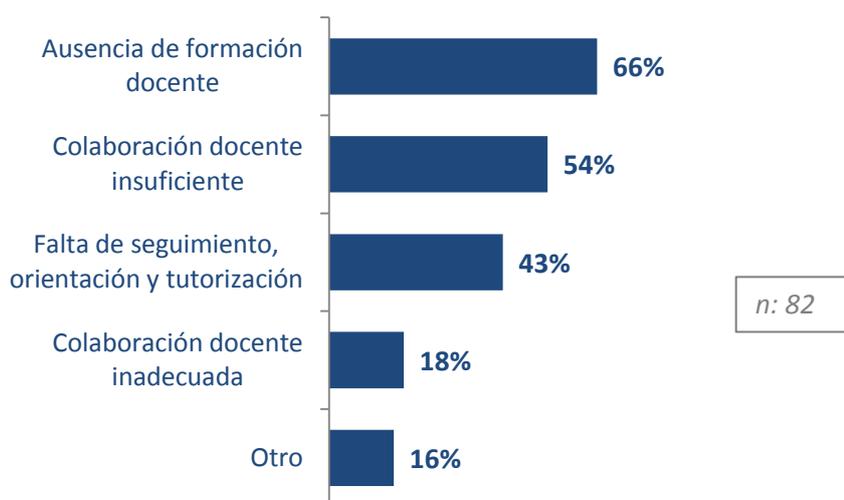
En cuanto a la valoración del impacto que ha tenido el programa de ayudas FPU en la mejora de sus habilidades docentes, viendo los Gráficos 30 y 31, vemos como el 45,6% de los beneficiarios se encuentra satisfecho con las habilidades docentes adquiridas durante la duración de la beca. Una vez más el impacto de la ayuda en las habilidades docentes de los beneficiarios, refleja que es un aspecto de mejora claro y con los años la satisfacción debería mantener niveles más elevados teniendo en cuenta que es un programa dedicado a la formación de futuros docentes universitarios. Además, la valoración media que otorgan los beneficiarios a dicho impacto es del 3,3.

Gráfico 30 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre el impacto que ha tenido el programa de ayudas FPU en la mejora de tus habilidades como docente?



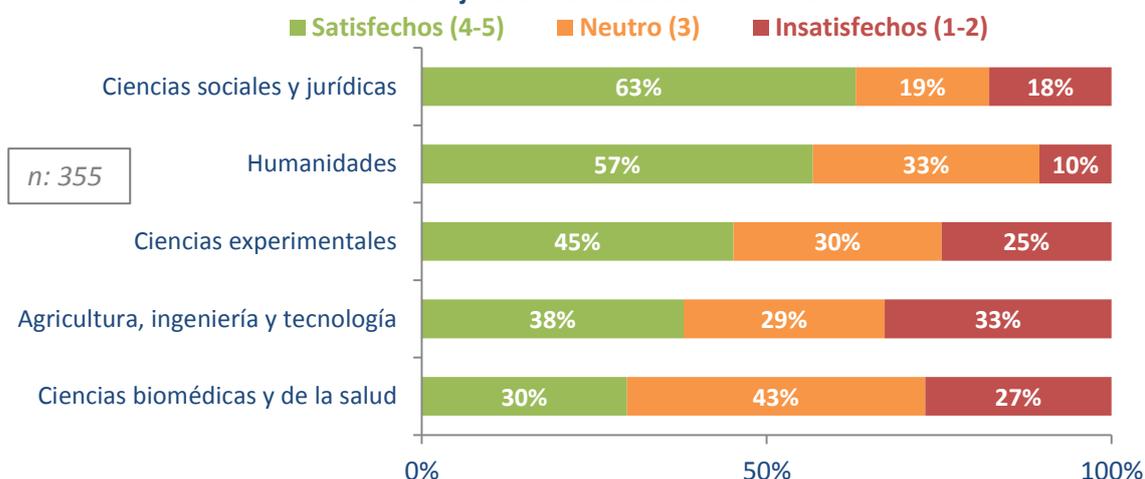
Los beneficiarios argumentan la valoración negativa del impacto del programa FPU en sus habilidades docentes, basándose principalmente en la ausencia de esta (66%). Además, para más de la mitad de los beneficiarios descontentos la colaboración docente resulta insuficiente (54%) o inadecuada (18%). También existe un 43% de los beneficiarios que opinan que existe una falta de seguimiento y de orientación considerable (43%).

Gráfico 30.1 ¿Por qué motivo?



Si segmentamos la satisfacción sobre el impacto en las habilidades docentes de los beneficiarios por su rama de conocimiento, tal y como se indica en el Gráfico 31, observamos como son los de Ciencias Sociales y Jurídicas los más satisfechos (63%) seguido de los de Humanidades (57%). Los beneficiarios de la rama de Ciencias Biomédicas y de la Salud serían los que menos han visto potenciadas sus habilidades como docentes al término del programa.

Gráfico 31 Rama de conocimiento/satisfacción sobre el impacto de la ayuda en la mejora de sus habilidades como docente

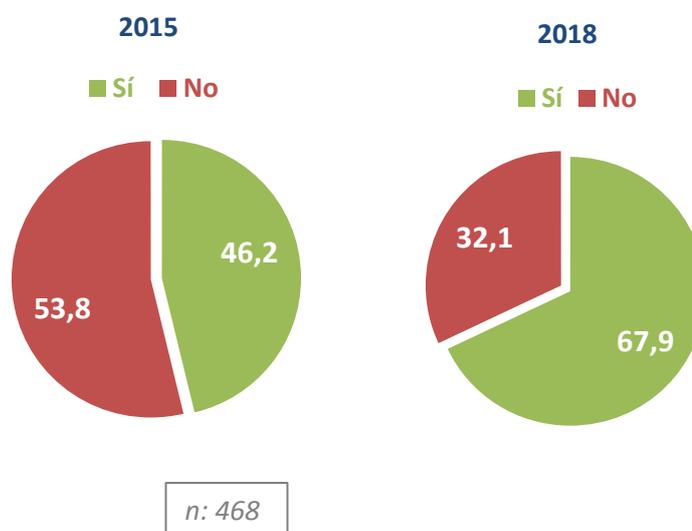


8. SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN INVESTIGADORA.

En este apartado se analizarán los aspectos relacionados con la formación, en materia de investigación, que han recibido los beneficiarios de la ayuda FPU que finalizaron la ayuda en 2015.

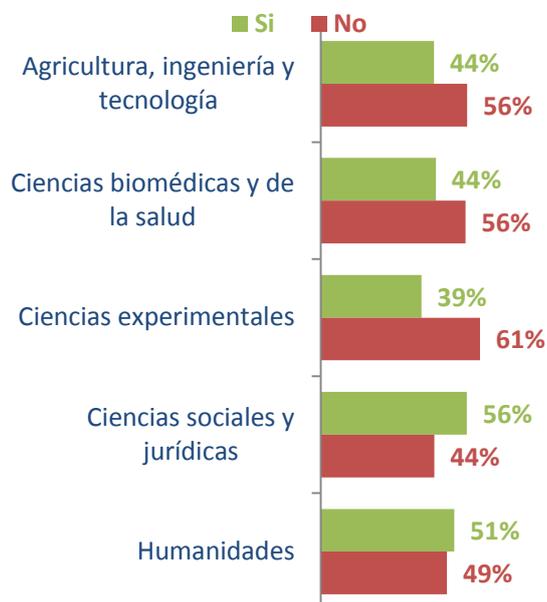
Tal y como se aprecia en el Gráfico 32, sólo un 46,2% de los beneficiarios encuestados, afirma haber recibido formación específica por parte de su universidad o centro de adscripción a lo largo de los 4 años de la ayuda con el fin de mejorar sus habilidades como investigador. Si comparamos este dato con resultados del mismo estudio en años posteriores, observamos que este aspecto ha mejorado considerablemente. Un claro ejemplo de ello es, sin ir más lejos, el 67,9% de beneficiarios del año 2018 que afirma haber recibido formación como investigadores por parte del centro en el que llevan a cabo el programa.

Gráfico 32 ¿Te ofreció tu universidad algún tipo de formación específica para mejorar tus habilidades como investigador durante el periodo de ayuda FPU?



Analizando estos resultados por ramas de conocimiento, observamos como vuelven a ser los beneficiarios de Ciencias Sociales y Jurídicas y Humanidades quienes más se han visto beneficiados en este sentido.

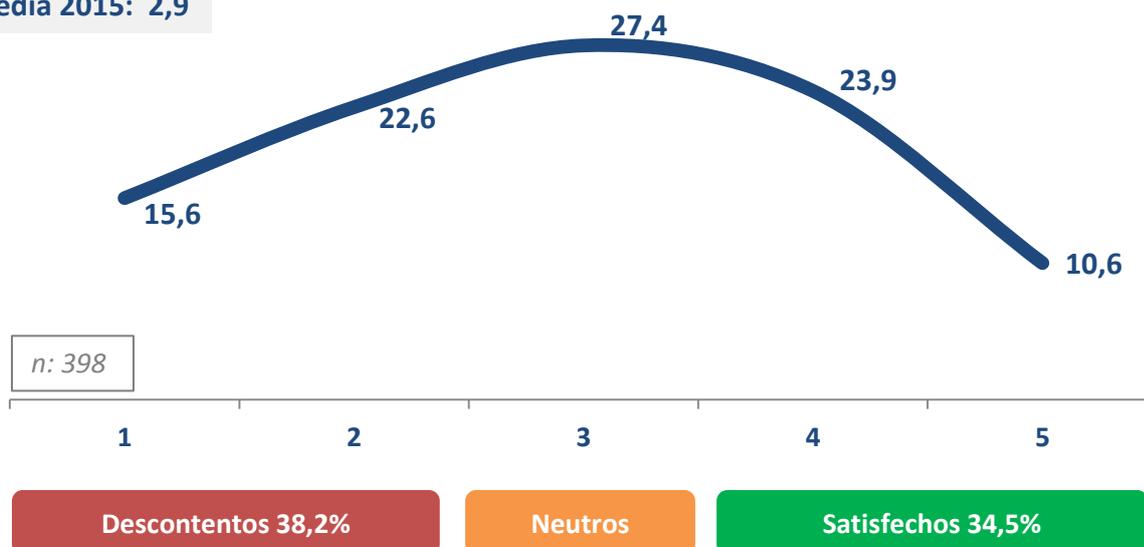
Gráfico 33 Rama de conocimiento por acceso a formación específica como investigador



En relación con la satisfacción sobre el apoyo prestado (recursos, tiempo...) por la universidad o el centro de adscripción, la valoración media que otorgan los beneficiarios es de 2,9, muy similar a la que dan en el ámbito de la docencia. También lo es el porcentaje de satisfechos, que se sitúa en el 34,5% de los encuestados.

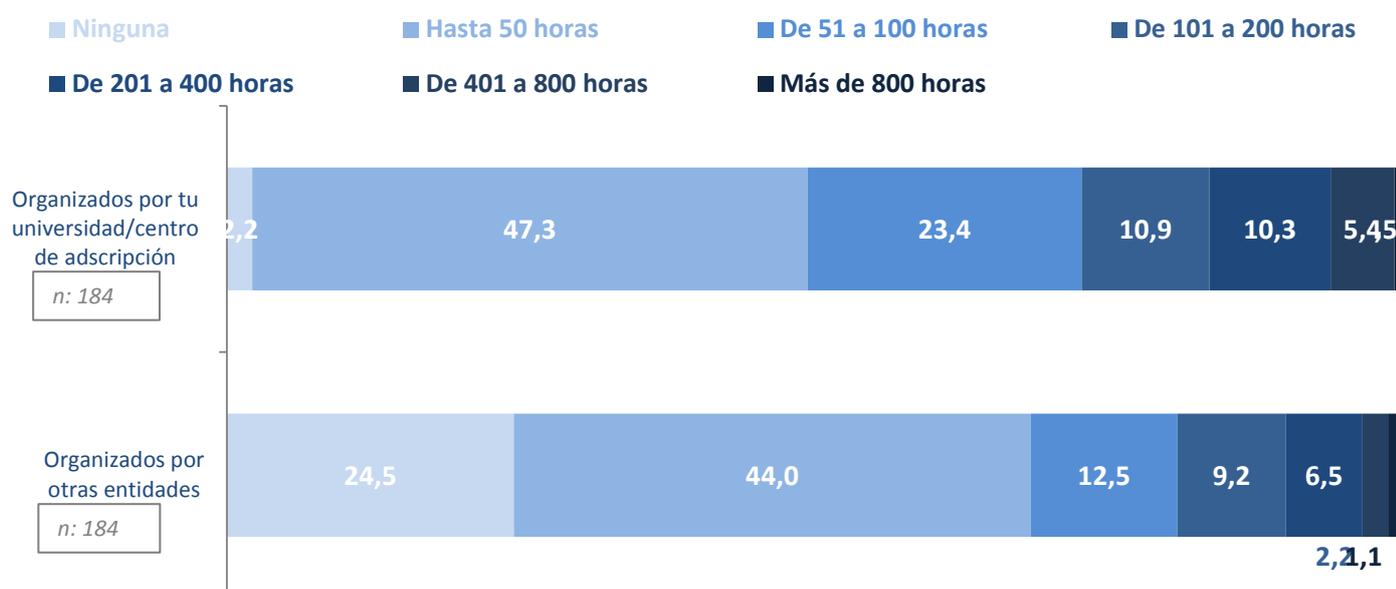
Gráfico 34 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre el apoyo prestado (recursos, tiempo...) por tu universidad para mejorar tus habilidades como investigador?

Media 2015: 2,9



Si bien es claro el descontento de los beneficiarios con la formación recibida, el Gráfico 38 nos muestra claramente la voluntad de estos por formarse más en este sentido. Casi la totalidad de los encuestados (98%) afirma haber realizado algún tipo de programa de formación organizado por su propia universidad. Además, más de la mitad de los encuestados lo hizo en más de 50 horas a lo largo del programa. Por otro lado, 3 de cada 4 entrevistados afirma también haber realizado algún tipo de formación en este sentido en otros centros o entidades.

Gráfico 35 ¿Cuántas horas de formación relacionada específicamente con la mejora de tus habilidades como investigador has cursado (a través de jornadas, cursos, másteres...etc.) que hayan sido organizadas por tu universidad? ¿y organizadas por otras enti



En general, los beneficiarios de la ayuda FPU finalizada en el año 2015, muestran niveles altos de satisfacción (77,2%) con respecto al impacto que ha tenido el programa en la mejora de sus habilidades como investigador. Se pone de manifiesto que existe una mayor inversión en el desarrollo de actividades o recursos dedicados a la formación en investigación en comparación con los recursos y tiempo dedicado al desarrollo de las habilidades docentes de los beneficiarios.

Gráfico 36 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre el impacto que ha tenido el programa de ayudas FPU en la mejora de tus habilidades como investigador?

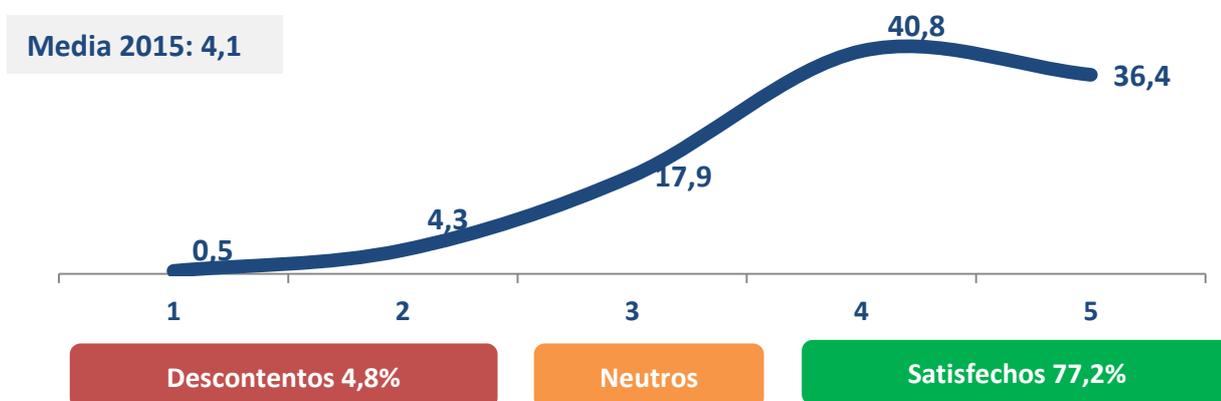
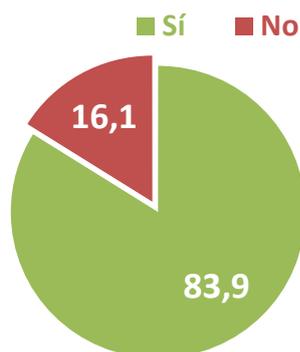


Gráfico 37 ¿Realizaste alguna estancia durante tu ayuda FPU? (en España o en el extranjero)



Por otro lado, entre el bajo porcentaje de beneficiarios descontentos, predomina la idea de la insuficiencia del programa en este aspecto y recalcan la necesidad de haber tenido que buscar esa formación por sus propios medios. Explican, también, que fue en los últimos años del programa cuando obtuvieron esta formación, sobre todo gracias a las estancias, lo cual les sirvió de poco, puesto que ya tenían la tesis casi resuelta.

9. SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – ESTANCIAS

El objetivo del presente apartado es describir las principales características del comportamiento de los beneficiarios de ayudas FPU en 2015 en relación con las estancias, tanto nacionales como internacionales.

Según el Gráfico 37, el 83,9% de los encuestados afirma haber disfrutado de al menos una estancia, ya sea en España o en el extranjero, a lo largo de los 4 años que dura el programa. Aunque por sexo, Gráfico 38, esta estadística se mantiene en cierta medida en parámetros similares, existe una ligera diferencia entre hombres y mujeres, es decir, las mujeres son más propensas a no realizar estancias durante los años de disfrute de la ayuda.

Los beneficiarios FPU 2015 realizaron un promedio de 2,1 estancias. Por otro lado, en el año 2018, este promedio descendió hasta el 1,5, junto con el paso de un 2% de beneficiarios que no realizaron estancias a un 11%, que la organización del programa debería facilitar en mayor medida el acceso a las estancias.

Gráfico 38 Realización de alguna estancia por sexo

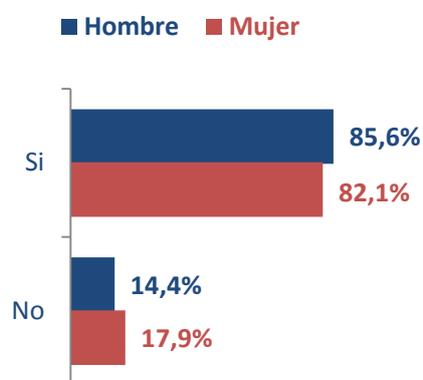
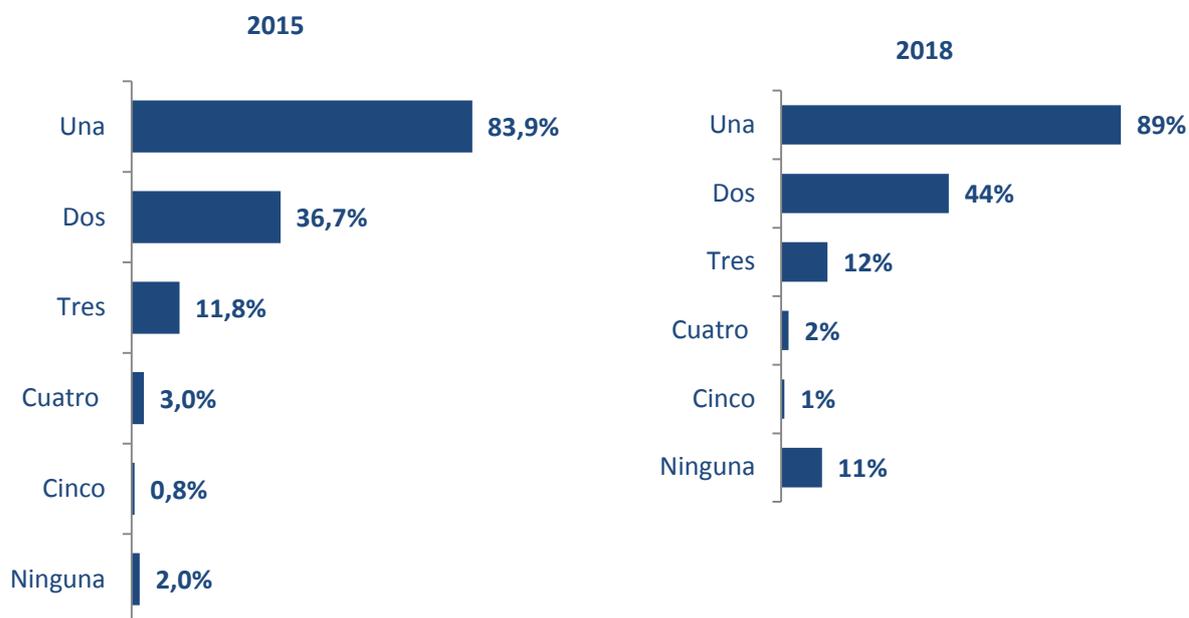


Gráfico 39 Número de estancias



A continuación, la Tabla 4 nos permite observar un panorama general respecto de las características principales del comportamiento de realización de estancias. En primer lugar, en cuanto al lugar de realización de la estancia, los entrevistados prefieren mayoritariamente el extranjero, sobre todo en las primeras experiencias y paulatinamente, las estancias en universidades y centros de nuestro país van ganando peso. En cuanto a la duración de dichas estancias, vemos como existe una alternancia en la duración de estas, entre más de 3 meses y menos de 3 meses.

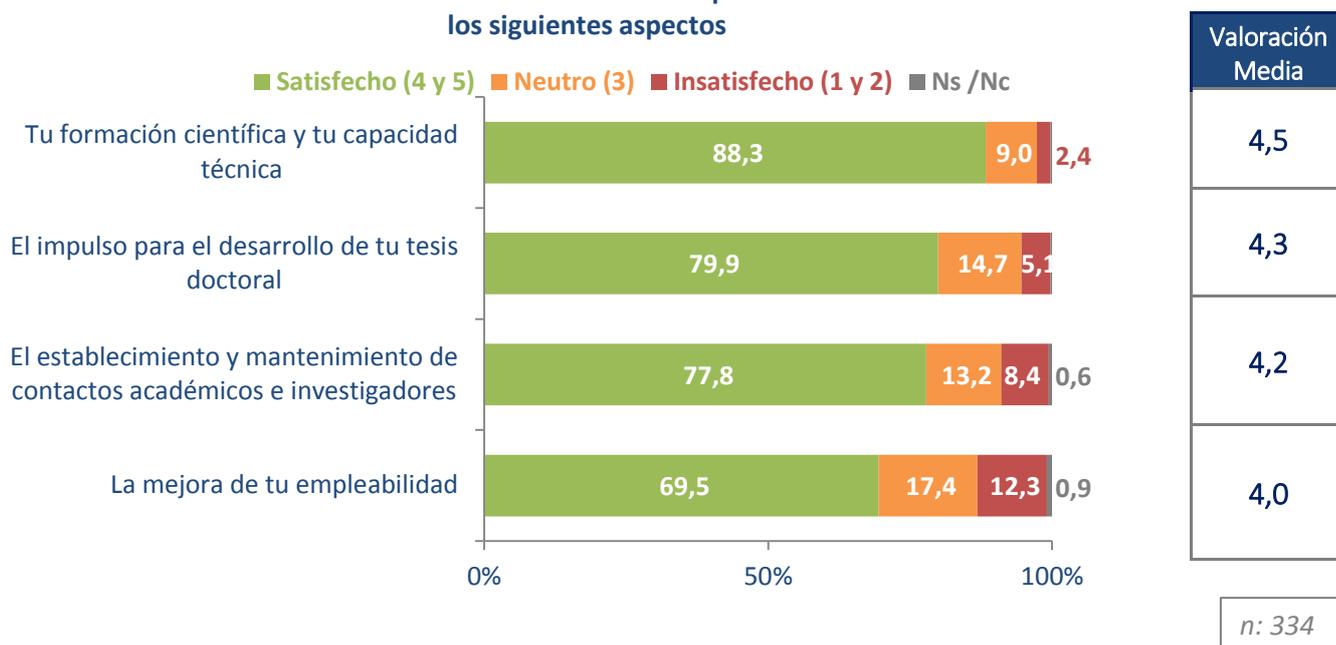
A nivel transversal, el MCIU se establece como el principal medio de financiación para la realización de todas las estancias, sobre todo las primeras. La utilización de recursos propios sería la segunda fuente de financiación, que gana más peso conforme van sucediéndose las estancias, seguido de las universidades y centros de investigación, principalmente la banca privada.

Tabla 4 Respecto a las estancias realizadas, indique la siguiente información

	Lugar de realización de la estancia		Duración en meses de la estancia		Financiado por			
	Nacional	Internacional	Menos de 3 meses	Más de 3 meses	MCIU	Tu universidad/ centro	Con tus propios recursos	Otra institución/ entidad
1ª estancia (n=334)	4,5	95,5	41,3	58,7	47,1	18,2	21,0	13,7
2ª estancia (n=146)	8,9	91,1	56,8	43,2	42,1	20,0	22,1	15,9
3ª estancia (n=47)	14,9	85,1	44,7	55,3	36,2	21,3	23,4	19,1

Según los beneficiarios, el aspecto que más potencian estas estancias es la formación científica y técnica, con un 88,3% de satisfechos y una valoración media de 4,5 en una escala del 1 al 5. Esto se debe a la calidad formativa de los centros en los que realizan dichas estancias, que contrarresta, como hemos visto antes, las carencias de los centros de origen. El segundo aspecto mejor valorado sería el impulso que supone para el beneficiario esta experiencia, con un nivel de satisfacción del 80%. El establecimiento de contactos con otros profesionales de su campo que significa para el beneficiario la posibilidad de aprender otras formas de trabajar, así como el apoyo en el desarrollo de habilidades, tiene una valoración media de 4,2. Por último, aunque también con una valoración muy positiva (4), los beneficiarios creen que el hecho de realizar una estancia les puede beneficiar en la mejora de la empleabilidad.

Gráfico 40 Valora en una escala de 1 a 5 el impacto de las estancias en los siguientes aspectos



En cuanto a las condiciones del programa de ayuda FPU respecto a las estancias, los beneficiarios que terminaron la ayuda en el año 2015 le dan una valoración media de 3,4 en una escala de 1 a 5. Como dato más negativo está el ajustado nivel de satisfacción que encontramos, ya que sólo el 53,2% de los beneficiarios dicen estar satisfechos. Esto cuadra con lo comentado anteriormente: los beneficiarios han aprovechado estas estancias y valoran positivamente la experiencia en los centros que les acogen, pero encuentran en el programa fallos de organización.

Gráfico 41 En una escala de 1 a 5 ¿cómo valoras las condiciones del programa de ayudas FPU respecto a las estancias a otros centros?

Media 2015: 3,4

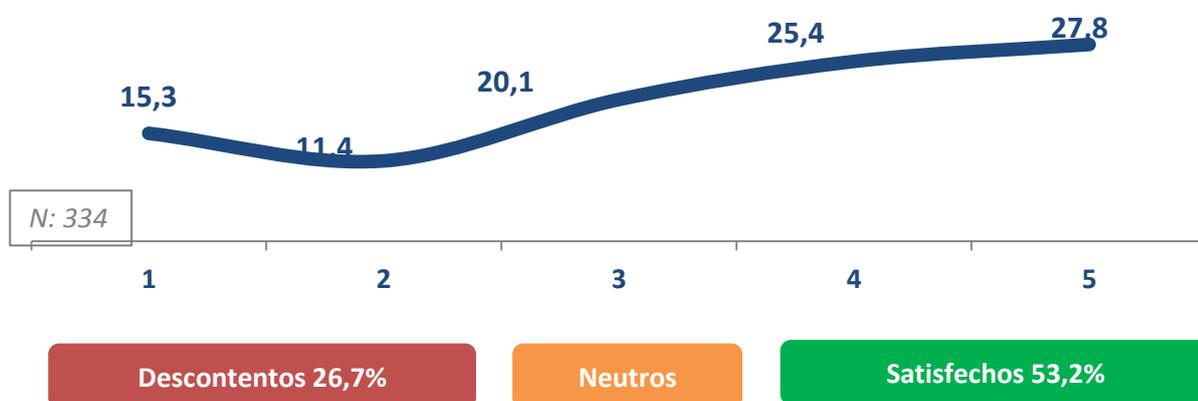
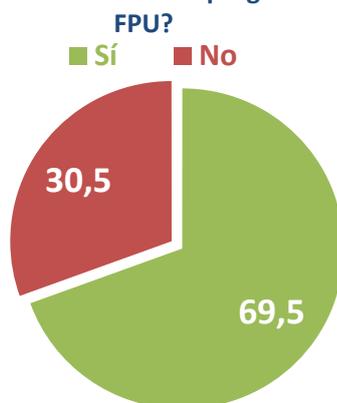


Gráfico 41.1 ¿Por qué motivo?



La ausencia de financiación es el principal motivo de queja (71%) entre los beneficiarios descontentos en lo que a estancias se refiere. Además, más de la mitad de estos beneficiarios (53%), han encontrado cierta lentitud en los procesos de resolución de las estancias. La denegación de las estancias y la necesidad de establecer criterios más exigentes de selección son importantes para casi un tercio de los beneficiarios descontentos.

Gráfico 42 ¿Crees necesaria alguna mejora sobre las estancias dentro del marco del programa de ayudas FPU?



Además, casi el 70% de los encuestados creen necesaria la implantación de mejoras dentro del marco del programa FPU.

El principal aspecto de mejora con respecto a las estancias es la financiación de estas (44,8%), seguido que las aportaciones económicas se adecúen al nivel de vida de los países y centros de destino. Las mejoras burocráticas es el segundo aspecto por mejorar para el 14,7% de los beneficiarios, principalmente en las resoluciones de las adjudicaciones de las estancias, pero también en los trámites administrativos. A esto último se le suma el 2,6% de beneficiarios ven necesaria una mejora en la coordinación entre el centro de destino y el de origen. Los beneficiarios encuentran, también posibles mejoras en el proceso de solicitud, refiriéndose a la posibilidad de que las fechas de convocatoria fueran periódicas y tuvieran unas fechas fijas (7,8%), que permitieran la correcta planificación por su parte. El tercer aspecto más importante a mejorar sería el número de estancias que se realizan. Aunque, principalmente, los beneficiarios reivindican un aumento en la oferta de plazas (14,2%), es muy significativo el 12,1% de beneficiarios que creen necesario instaurar las estancias como obligatorias dentro del programa FPU.

Gráfico 43 Aspectos de mejora estancias



10. VALORACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL

Este apartado tiene como objetivo el análisis de los principales aspectos relativos a la lectura de la tesis doctoral, culminación de la ayuda FPU.

A pesar de haber pasado aproximadamente 5 años de la conclusión del programa por parte de los beneficiarios, existe todavía un 6% de los beneficiarios que no han leído su tesis doctoral. El 2,5% de los encuestados afirma tener intención de hacerlo y el 0,5% afirma haberla depositado. Además, más de la mitad de los beneficiarios que tienen intención de leer su tesis doctoral (60%) afirman que lo quieren hacer en un periodo máximo de un año.

Gráfico 44 ¿Has leído la tesis doctoral?

- Sí
- No, pero ya la he depositado
- No, pero tengo intención de presentarla
- No, y no tengo intención de presentarla

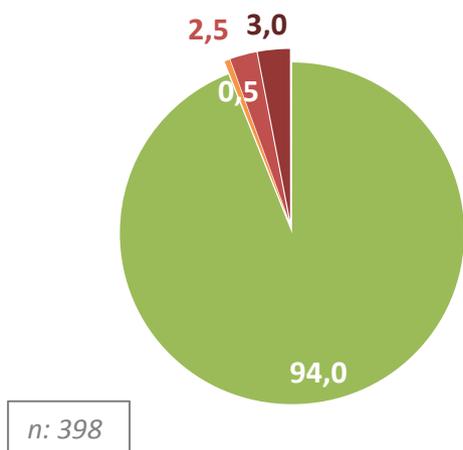


Gráfico 45 ¿En qué plazo aproximadamente?

- Menos de seis meses
- De seis meses a un año
- Más de un año
- No se

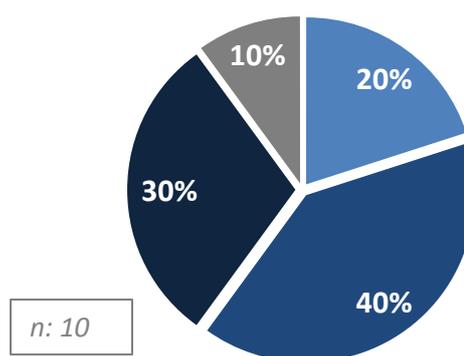


Gráfico 46 Ha leído la tesis por área de conocimiento

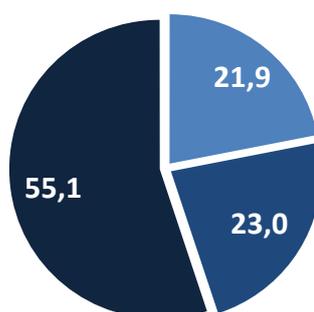


Los beneficiarios de la rama de Ciencias Experimentales son quienes mayor porcentaje de

lecturas de tesis tienen (98,8%), seguido de los de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas. Por el contrario, los beneficiarios de la rama de Humanidades serían los que menos han terminado leyendo su tesis doctoral (84,7%).

Gráfico 47 ¿Cuándo has leído la tesis doctoral?

- Antes de la finalización de la ayuda FPU
- Al finalizar la ayuda FPU
- Después de la finalización de la ayuda FPU

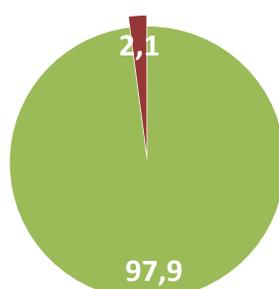


En el Gráfico 47 podemos observar como la mayoría de los beneficiarios que sí han leído su tesis doctoral (55,1%), lo han hecho después de haber terminado la ayuda FPU, mientras que el 21,9% afirma haberla leído previo a la finalización de dicha ayuda, y sólo el 23% lo hicieron en el momento de terminarla.

Prácticamente todos los beneficiarios han leído o tienen pensado leer su tesis doctoral en el mismo centro en el que han realizado el programa FPU (98%). En el 2% restante, encontramos que los beneficiarios han realizado la lectura de la tesis en las universidades más cercanas a su residencia, ya que se habían desplazado a otras ciudades para realizar el programa FPU, o en centros especializados de su rama de conocimiento.

Gráfico 48 ¿Has leído o tienes intención de leer la tesis doctoral en la misma universidad en el que has estado durante el periodo de tu ayuda FPU?

- Sí
- No



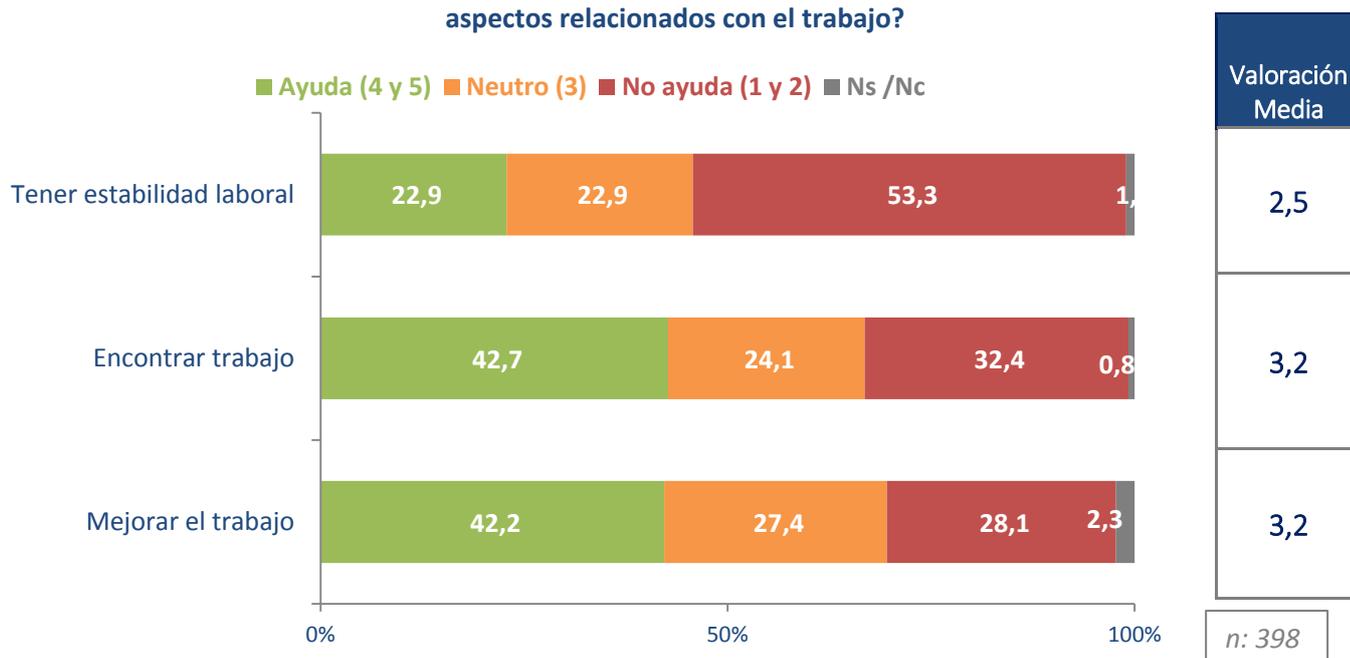
n: 385

11. VALORACIÓN GLOBAL DE LA AYUDA Y PERSPECTIVA DE FUTURO

Este apartado tiene como objetivo conocer la valoración que de los beneficiarios acerca de las perspectivas de futuro que les ha brindado el programa de ayudas FPU. Con este objetivo el módulo presenta las valoraciones de las perspectivas tanto a nivel general como a nivel específico de las perspectivas como investigador y como docente universitario.

En el Gráfico 49, los beneficiarios FPU2015 valoran la repercusión que ha tenido la realización de una tesis doctoral en su desarrollo profesional, basándose en aspectos concretos. Mejorar el puesto de trabajo que tenían anteriormente y encontrar un nuevo empleo son los aspectos mejor valorados con un 3,2 de valoración media, aunque este último aspecto registra un mayor nivel de satisfacción (42,7%). Sin embargo, los beneficiarios entrevistados no creen que el desarrollo de la tesis doctoral les haya ayudado a tener una mayor estabilidad laboral, de hecho, el 53,3% de los beneficiarios evalúan negativamente este aspecto.

Gráfico 52 ¿Hasta qué punto dirías que la tesis ayuda en los siguientes aspectos relacionados con el trabajo?



Los beneficiarios también han tenido la oportunidad de valorar si el desarrollo de la tesis o el hecho de tenerla le ha beneficiado a la hora de insertarse en el mercado laboral. Para casi el 48% de los encuestados, la formación y la experiencia investigadora ha sido el aspecto más beneficioso, lo cual contrasta con el 11,1% que reivindica la formación y la experiencia docente como clave en su desarrollo profesional. Por otro lado, el 29% de los encuestados cree que el hecho de tener un título de doctor es lo que les ha beneficiado en su inserción laboral y un 12,1% cree que le ha beneficiado el hecho de haber realizado alguna estancia.

Gráfico 50 Para tu inserción laboral posterior, ¿qué crees que ha sido más beneficioso?



En este sentido, y como podemos observar en el Gráfico 51, casi 3 de cada 4 beneficiarios FPU (74,1%) afirman que tras la finalización del programa en el año 2015 dirigieron sus esfuerzos hacia ámbito universitario y de la investigación, seguido de un 7,3% de los beneficiarios que dirigieron sus esfuerzos hacia la Administración Pública. Por último, al sector privado se dirigieron en 14,3% de los beneficiarios entrevistados.

Gráfico 51 Al finalizar la ayuda FPU, ¿hacia dónde dirigiste tus principales esfuerzos o dónde querías trabajar?



12. SITUACIÓN PROFESIONAL

A lo largo del presente apartado se analiza la situación profesional actual de los beneficiarios que finalizaron su ayuda FPU en 2015.

El Gráfico 52 muestra la situación laboral de los beneficiarios en la actualidad, 5 años después de la finalización del programa FPU. Como podemos observar, la principal salida laboral de los encuestados ha sido la universidad y centros de investigación (57,3%). El sector privado es el segundo ámbito en el que más se desarrollan profesionalmente los beneficiarios (22,4%), seguido de la Administración Pública más allá de las universidades y centros de investigación (8,8%). Fuera del mercado laboral, encontramos el 8% de los beneficiarios que no tienen trabajo remunerado y el 3,5% que están preparando oposiciones. Si analizamos estos mismos datos por el sexo de los beneficiarios, encontramos grandes similitudes entre hombres y mujeres. Algo reseñable es que los hombres trabajan más en la Administración Pública y en las universidades, mientras que las mujeres optan por el sector privado y preparar oposiciones.

Si entramos a analizar estos datos por ramas de conocimiento, es destacable el 79,7% de beneficiarios de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas que realizan su labor profesional en el ámbito universitario. La rama de Humanidades es la que tiene el porcentaje de beneficiarios dedicados a la Administración Pública (16,7%), mientras que Agricultura, Ingeniería y Tecnología tiene un 35,1% de los beneficiarios que han llevado a cabo su labor profesional en el sector privado.

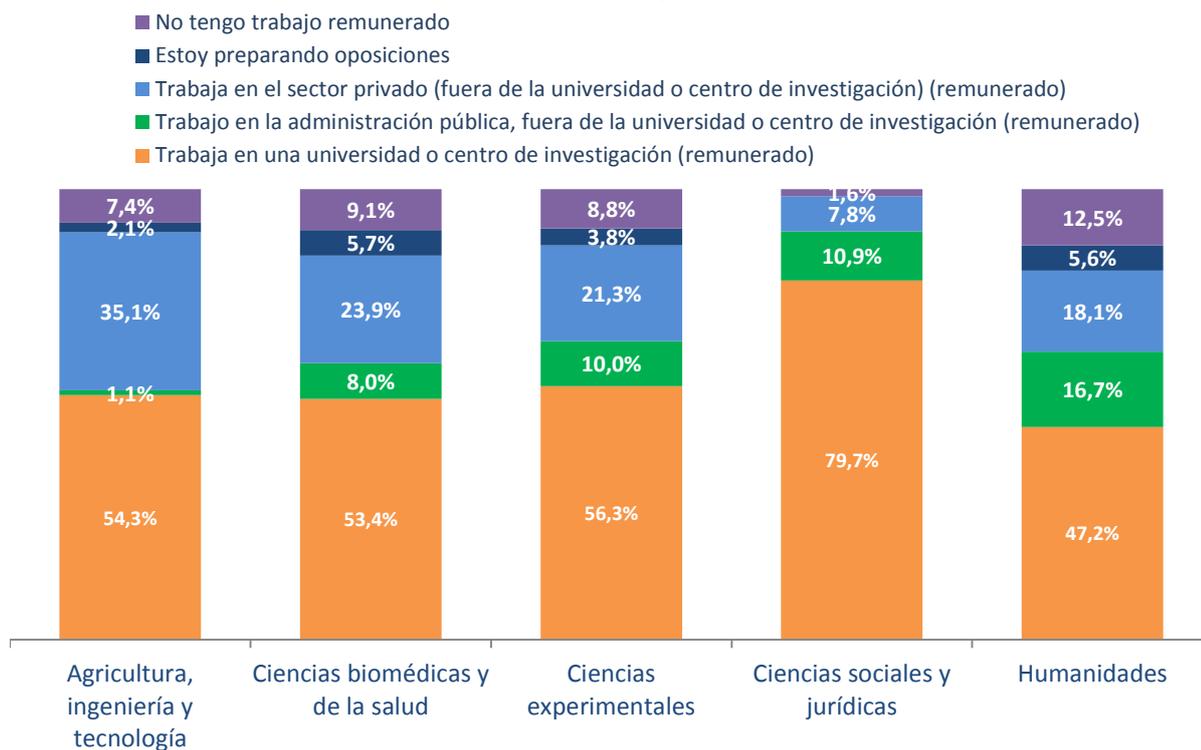
Gráfico 52 En la actualidad...



Gráfico 53 Situación laboral por sexo



Gráfico 54 Situación laboral actual por rama de conocimiento

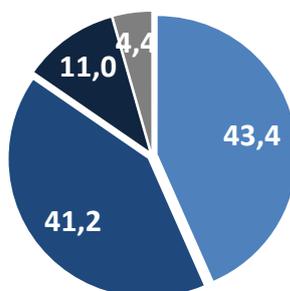


12.1 Universidad o centro de investigación

Entre los beneficiarios que han desarrollado su labor profesional en el entorno de la universidad y centros de investigación, predominan aquellos que se dedican tanto a la actividad docente como a la investigadora (43,4%). Aun así, la diferencia entre los que se dedican de forma exclusiva a actividades de investigación y docentes es bastante notoria. El 41,2% de los beneficiarios que trabajan en universidades lo hacen como investigadores, mientras que solo el 11% lo hace como docentes.

Gráfico 55 ¿En cuál de las siguientes opciones se encuadra mejor tu actividad en la universidad?

■ Ambas ■ Investigación ■ Docencia ■ Otro



n: 228

Por otra parte, en el Gráfico 56 observamos la relación laboral entre el beneficiario y la universidad y centro de investigación. En este sentido, predominan los contratos temporales (46,5%) seguido del perfil de ayudante doctor (18%) y solamente un 10,5% de los beneficiarios cuenta actualmente con un contrato indefinido.

Gráfico 56 ¿Qué tipo de relación contractual tienes en la universidad o centro de investigación?



12.2 Administración Pública

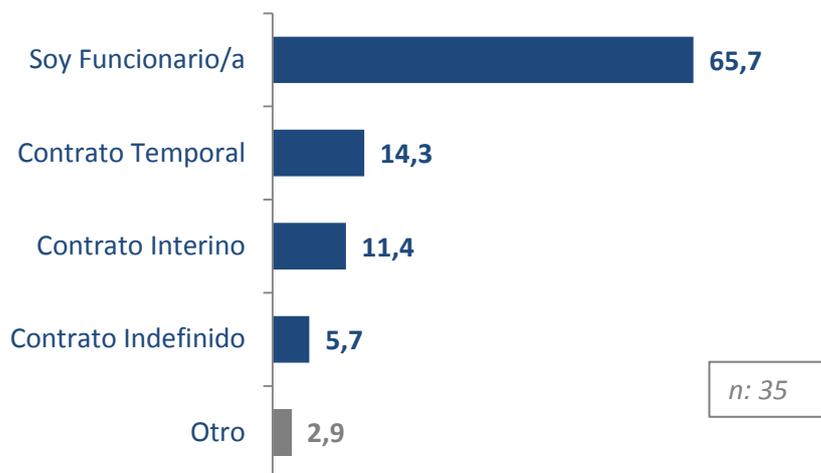
Un 65,7% de los beneficiarios de la ayuda FPU que finalizaron en el año 2015 y que trabajan en la Administración Pública se desempeñan en funciones de docencia no universitaria. Así mismo un 11,4% lo hace en el ámbito sanitario, mientras que una proporción del 8,6% se desempeña en funciones en la Administración central/ Ministerios u organismos dependientes de la administración central.

Gráfico 57 ¿En qué ámbito de la administración pública trabajas? ...



De estos beneficiarios, el 65,7% lo hacen como funcionarios, como podemos observar en el Gráfico 58. Por otro lado, existe una proporción similar de trabajadores con contrato temporal e interinos (14,3% y 11,4%, respectivamente) y solo el 5,7% trabajo bajo un contrato indefinido.

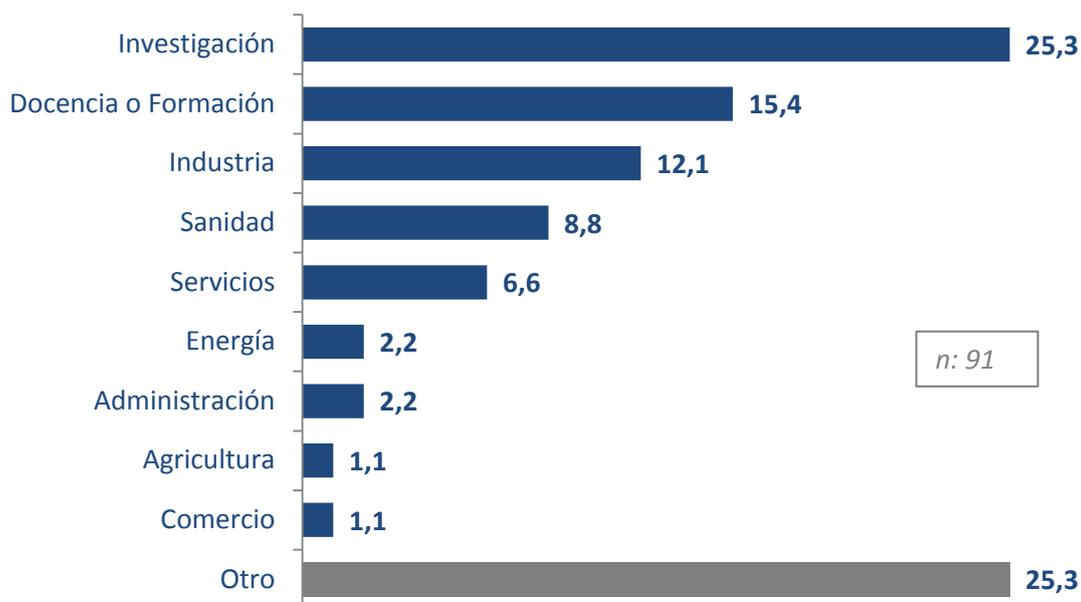
Gráfico 58 ¿Qué tipo de relación contractual tienes?



12.3 Sector privado

Entre los beneficiarios de ayudas FPU que trabajan en el sector privado, una cuarta parte desempeña labores de investigación, mientras que un 15,4% está orientado a docencia o formación. El tercer sector en proporción de beneficiarios empleados en el sector privado es la industria (12,1%). Cabe destacar el alto porcentaje de beneficiarios (25,3%) que trabajan en el sector privado, desarrollando actividades relativas al ámbito tecnológico, en diversas vertientes.

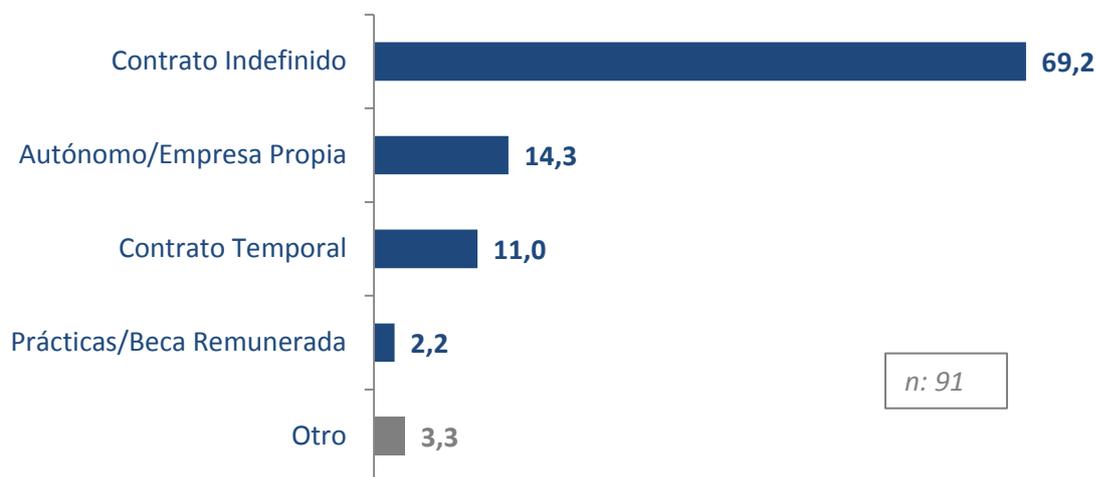
Gráfico 59 ¿En qué sector de la empresa privada trabajas?



En cuanto a la situación contractual de estos trabajadores, vemos como destaca el 69,2% de los beneficiarios con contrato indefinido, lo cual supone un fuerte contraste con respecto a los

trabajadores de la Administración Pública. Sin embargo, el porcentaje de empleados con contrato temporal sí se mantiene (11%). Por supuesto, el sector privado tiene la peculiaridad de los autónomos y empresarios, que suponen más del 14% de los beneficiarios que trabajan en este sector.

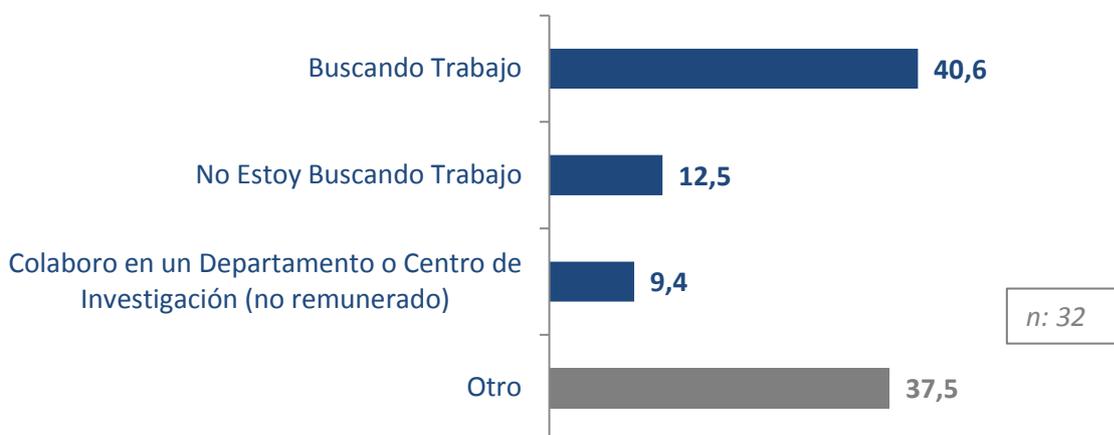
Gráfico 60 ¿Qué tipo de relación contractual tienes?



12.4 Situación de desempleo

El Gráfico 61 nos muestra la situación que atraviesan aquellos que se encuentran en situación de desempleo, el 40,6% de los beneficiarios se encuentra en búsqueda activa de empleo y hay también un 9,4% de activos que colaboran con departamentos y centros de investigación, aunque de forma no remunerada. En este grupo, encontramos también un 12,5% de beneficiarios que no buscan empleo en la actualidad. Fuera de estas categorías, encontramos una serie de beneficiarios (Otro: 37,5%) que se encuentran de baja o que han decidido seguir su formación académica.

Gráfico 61 ¿Cuál de las siguientes situaciones se corresponde con tu situación actual?



12.5 Formación continua

Como una herramienta para combatir el desempleo y a pesar de su alta cualificación, encontramos que actualmente, entre los beneficiarios que finalizaron la ayuda en 2015 hay un 8,8% que está cursando algún tipo de formación reglada frente un 91,2% que no está cursando ningún tipo de formación. Del porcentaje de beneficiarios que han decidido seguir formándose, el 48,6% se ha decantado por estudios de posgrado o máster y un 40% estudios de grado o cursos de adaptación a grado.

Gráfico 62 En la actualidad, ¿estás cursando algún tipo de formación reglada, es decir, formación oficial (titulación de grado, máster etc.) ? (excluyendo la preparación de la tesis doctoral)

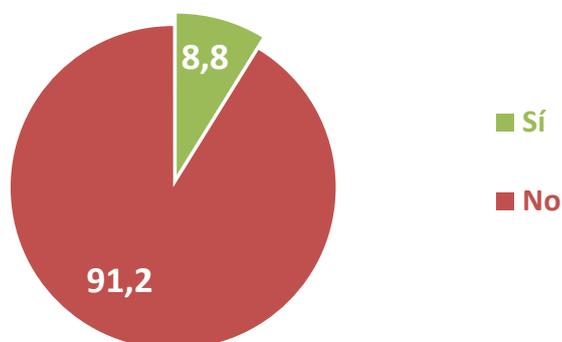
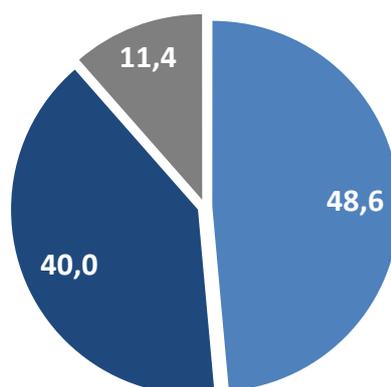


Gráfico 63 ¿Qué tipo de formación estás cursando?

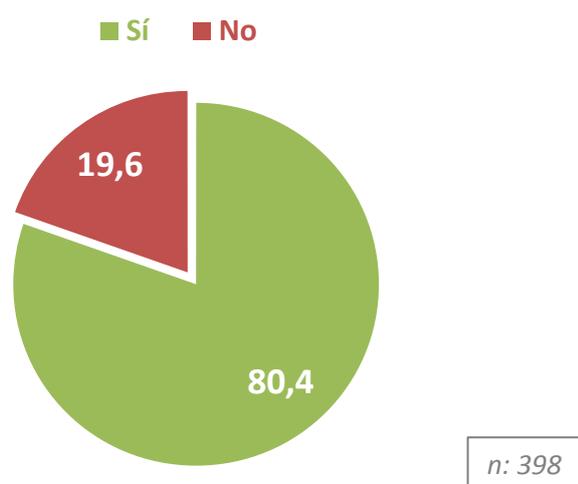
■ Estudios de Posgrado/Máster ■ Estudios De Grado/Cursos de Adaptación a Grado ■ Otro



12.6 Lugar de residencia

En este último bloque analizamos el lugar de residencia de los beneficiarios que finalizaron la ayuda FPU en 2015, la gran mayoría de los cuáles (80,4%) lo hace en España, mientras que el 19,6% decidió irse al extranjero.

Gráfico 64 Por último, ¿resides actualmente en España?



Como podemos ver en el Gráfico 65, tres de cada cuatro beneficiarios que residen en España, trabajan en la universidad o centros de investigaciones, ámbitos que dan al beneficiario más estabilidad profesional. En este sentido, vemos como los beneficiarios que han decidido mudarse al extranjero, trabajan principalmente en universidades, posiblemente gracias a las experiencias de las estancias realizadas a lo largo del programa y tienen como segunda opción el sector privado, en vez de la Administración Pública.

Gráfico 65 Situación laboral por lugar de residencia



13. ASPECTOS DE MEJORA DEL PROGRAMA

Este último apartado ayudará a comprender cómo perciben los beneficiarios la ayuda FPU después de la realización de esta hace 4 años y qué mejoras consideran que siguen siendo necesarias incluir en el programa para llegar a dar el servicio de excelencia esperado en un programa con estas características.

Para ello, después de haber valorado todos los aspectos específicos del programa, se les ofrece la oportunidad de expresar todas aquellas mejoras o inquietudes que consideran que el Ministerio debería tener en cuenta de cara a implementar mejoras en el programa.

El primer aspecto que mejorar es las **condiciones laborales y económicas** siguen siendo el aspecto principal por mejorar. Las mejoras en el salario de los beneficiarios surgen como una necesidad primordial de la misma manera que surge una necesidad en el cambio contractual de los becarios, donde se exige que la cotización sea a lo largo de los 4 años de la ayuda y no solo en los dos últimos, en los cuales el beneficiario si cuentan con un contrato, dejando de ser becarios. En la actualidad este aspecto de mejora ha sido ya modificado, ya que en la actualidad los beneficiarios cuentan con un contrato a lo largo de los 4 años de la ayuda.

La **ausencia de formación docente** y la escasez de horas de docencia se posiciona como segundo aspecto de mejora. Este aspecto se había puesto de manifiesto en el apartado de colaboración docente donde la calidad y el tiempo de formación consideran que ha sido escaso, de la misma manera que el número de horas de colaboración docente, donde en los dos primeros años de la ayuda aseguran en su mayoría no haber recibido ninguna hora de colaboración y en los dos últimos años la mayoría de los beneficiarios sólo han recibido 30 horas de colaboración docente. Es un aspecto especialmente delicado teniendo en cuenta que la ayuda FPU está destinada a formar a docentes universitarios además de que estos puedan llevar a cabo su tesis doctoral. En los literales se podrán observar opiniones con respecto a este tema.

Aun así, en vista de los resultados de los beneficiarios que han finalizado la ayuda en 2018, la colaboración docente es un aspecto que se ha ido mejorando a lo largo de los años.

Las estancias se posicionan como tercer aspecto a mejorar del programa de ayuda FPU. La mejora tiene que ir dirigida a ampliar la oferta de estancias, a que se puedan realizar un número de estancias superior a lo largo de los 4 años de ayuda, aumentar su financiación o que la cuantía percibida vaya acorde al país de destino. Además surge la necesidad de que todos los beneficiarios puedan disfrutar de una estancia como mínimo a lo largo de los 4 años, y en menor medida, en destacan las mejoras en los procesos de solicitud y adjudicación de las estancias (trámites administrativos y organización de las convocatorias). Los siguientes literales ofrecen una visión de los beneficiarios más ajustadas con respecto a las mejoras de las estancias.

Un **control y un seguimiento de las actividades que lleva a cabo el director de la tesis** es un aspecto demandado entre los beneficiarios de 2015 en mayor medida que entre los beneficiarios de otros años. Demandan una falta de implicación en el proceso, falta de orientación, la realización de trabajo administrativo no relacionado con la ayuda FPU y además en muchos casos la figura del director de tesis es una figura cuya utilidad radica en el momento de la solicitud de la ayuda, una vez concedida, el director no es el que supervisa y orienta el desarrollo del docente y su tesis. Denota una clara falta de apoyo por parte de los directores de tesis, algunos literales a destacar son:

Los **trámites administrativos** surgen como un aspecto a mejorar de cara a que el proceso de información, solicitud, adjudicación y evaluación de la ayuda sea más eficiente.

Por último, podemos destacar la **dificultad de los beneficiarios de la ayuda FPU a la hora de insertarse posteriormente en el mercado laboral**.

Gráfico 69. Aspectos de mejora



14. CONCLUSIONES

Cinco años después de la finalización de su beca, los beneficiarios de la ayuda FPU que finalizaron en el año 2015, se muestran por lo general bastante satisfechos con el desarrollo del programa, al cual otorgan una valoración media de 3,8 sobre 5. Además, el porcentaje de satisfechos es verdaderamente notorio, superando el 68% de los beneficiarios. La rama de conocimiento que cuenta con un índice mayor de satisfacción sería la de Ciencias Sociales y Jurídicas (73%), que además cuenta con la valoración media más elevada (3,9).

El prestigio con el que cuenta el programa a escala nacional sigue siendo el aspecto mejor valorado por sus beneficiarios una vez más, contando con una valoración media de 4,4 y un nivel de satisfacción de más del 90%. Los beneficiarios evalúan también de forma muy positiva el valor que la ayuda FPU ha tenido en el desarrollo de su labor profesional en estos 5 años, principalmente gracias a las aptitudes adquiridas como investigadores.

Otro indicador importante de la buena imagen que ha dejado el programa en sus beneficiarios, a pesar del tiempo transcurrido desde su finalización, es el alto porcentaje (83,4) de beneficiarios que afirman, volverían a escoger la ayuda FPU si quisieran realizar una nueva tesis doctoral. Por ramas de conocimiento, vemos cierta similitud entre estos resultados y los mencionados en el párrafo anterior. Los beneficiarios de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas serían quienes más repetirían esta experiencia (90,6%).

La valoración media que reciben los directores de tesis está por encima de la que reciben los tutores, aunque por poco. La mejor valoración de los directores de tesis se cimienta principalmente en la buena inserción de los beneficiarios en las dinámicas internas de los departamentos, mientras que, sin embargo, a los tutores de tesis se les achaca la falta de ayuda en el trabajo diario y la resolución de dudas. Aun así, es importante reconocer que ambos cuentan con buena valoración por parte de los beneficiarios, que otorgan un 3,9 a los tutores de tesis y un 4,1 a los directores.

La formación docente es el apartado peor valorado por los beneficiarios. Tiene una valoración media de 3,3 en una escala del 1 al 5 y la mayoría de los beneficiarios encuentran escaso tanto el tiempo de formación docente recibido como la calidad de dicha formación. Por otro lado, existe una inmensa mayoría de los entrevistados que consideran que la colaboración docente realizada sí se ajustó a su perfil académico. Las oportunidades docentes son por tanto adecuadas a las necesidades y a la formación de los beneficiarios, sin embargo, el tiempo de dedicación a las mismas es inferior al esperado.

La parte de investigación del programa tiene mejor valoración media que la docente (4,1), además de un nivel de satisfacción del 77,2% de los beneficiarios. Al igual que ocurre entre los beneficiarios que finalizaron la ayuda en 2018, la experiencia investigadora supera las

expectativas iniciales de los alumnos en este terreno. Además, una buena parte, afirman que su formación investigadora les ayudó a mejorar en el terreno profesional.

En cuanto a uno de los bloques principales del programa FPU, las estancias, los beneficiarios lo valoran positivamente (3,4 sobre 5). Los aspectos que más destacan positivamente son la formación científica y la capacidad técnica adquirida en los centros de acogida y el impulso que esta experiencia supone en el desarrollo de la tesis. A lo largo de los años que dura la ayuda, el 83,9% de los entrevistados realizaron al menos una estancia y la media de estancias por beneficiario es de 2. Además, el Ministerio fue el principal patrocinador de estas estancias y el destino prioritario para los beneficiarios eran universidades extranjeras.

La gran mayoría de los beneficiarios, han leído su tesis doctoral a lo largo de estos 5 años. Además, existe un pequeño porcentaje de beneficiarios que no la ha leído por el momento, pero tienen pensado hacerlo en un periodo máximo de un año.

En cuanto al mercado laboral, más de la mitad de los beneficiarios encuestados trabajan en la actualidad en la universidad o centros de investigación, aunque este sector profesional era el objetivo profesional para 3 de cada 4 encuestados. El sector privado se ha convertido en la segunda salida laboral para los encuestados. En este sentido, actualmente casi una décima parte de los beneficiarios se encuentran en situación de desempleo, aunque la mayoría busca trabajo.

15. ANEXO 1

ÁREA DE ESTUDIO	N	%
Agricultura	9	2,3
Biología fundamental y de sistemas	12	3,0
Biología vegetal animal y ecología	23	5,8
Biomedicina	39	9,8
Ciencia y tecnología de los alimentos	7	1,8
Ciencia y tecnología de materiales	6	1,5
Ciencias de la computación y tecnología informática	30	7,5
Ciencias de la educación	13	3,3
Ciencias de la tierra	11	2,8
Ciencias sociales	28	7,0
Derecho	8	2,0
Economía	9	2,3
Filología y filosofía	28	7,0
Física y ciencias del espacio	13	3,3
Ganadería y pesca	6	1,5
Historia y arte	44	11,1
Ingeniería civil y arquitectura	10	2,5
Ingeniería eléctrica electrónica y automática	11	2,8
Ingeniería mecánica naval y aeronáutica	6	1,5
Matemáticas	8	2,0
Medicina clínica y epidemiología	6	1,5
Psicología	14	3,5
Química	35	8,8
Tecnología electrónica y de las comunicaciones	15	3,8
Tecnología química	7	1,8
Total	398	100

RAMA DE CONOCIMIENTO	N	%
Agricultura, ingeniería y tecnología	94	23,6
Ciencias biomédicas y de la salud	88	22,1
Ciencias experimentales	80	20,1
Ciencias sociales y jurídicas	64	16,1
Humanidades	72	18,1
Total	398	100

COMUNIDAD AUTÓNOMA	N	%
Andalucía	84	21,1
Aragón	11	2,8
Asturias, Principado de	14	3,5
Balears, Illes	2	0,5
Canarias	4	1,0
Cantabria	2	0,5
Castilla y León	15	3,8
Castilla - La Mancha	5	1,3
Cataluña	71	17,8
Comunidad Valenciana	48	12,1
Extremadura	4	1,0
Galicia	39	9,8
Madrid, Comunidad de	82	20,6
Murcia	6	1,5
Navarra, Comunidad Foral de	4	1,0
País Vasco	4	1,0
La Rioja	3	0,8
Total	388	100